



*Gemeente Maastricht*

Raadsvergadering: 28 september 2021

Agendapunt: 2

Besluit:

De verslagen van de raadsavonden van 30 juni en van 6 tot en met 20 juli worden vastgesteld.

Raadsvergadering	28 september 2021
Volgnummer	88 - 2021
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden 30 juni, 6,7,13,14, en 20 juli 2021.
Registratienummer	2021-26502
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam
	<a href="mailto:Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl">Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl</a>

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

Vaststellen van de besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van. 30 juni, 6,7,13,14, en 20 juli 2021.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 september 2021.

de griffier,

Digitaal ondertekend door - Bodewitz  
op 08-10-2021



de voorzitter,

Digitaal ondertekend door - A. Penn-te Strake  
op 08-10-2021



# Raadsavonden 30

30 juni, 6,7,13,14 en

20 juli 2021



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst informatieronde 30 juni 2021  
Presentatie rapport VNG visitatiecommissie
2. Besluitenlijst informatieronde 6 juli 2021  
Jaarstukken 2020 -& kaderbrief 2021 - Bestuur en Economie
3. Besluitenlijst informatieronde 6 juli 2021  
Jaarstukken 2020 -& kaderbrief 2021 – Onderwijs en Sport
4. Besluitenlijst informatieronde 6 juli 2021  
Jaarstukken 2020 -& kaderbrief 2021 - Fysiek
5. Besluitenlijst informatieronde 7 juli 2021  
Raadsvoorstel 65-2021 – Budget Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein
6. Besluitenlijst informatieronde 7 juli 2021  
Mogelijkheden toezichthoudende rol raad in relatie toe denominaties LVO
7. Verslag raadsvergaring 7 juli 2021
8. Besluitenlijst informatieronde 13 juli 2021  
Centrumplan De Heeg
9. Besluitenlijst raadsvergadering 14 juli 2021
10. Verslag raadsvergadering 14 juli 2021
11. Besluitenlijst raadsronde 20 juli 2021  
Centrumplan De Heeg

12. Verslag raadsronde 20 juli 2021  
Centrumplan De Heeg
13. Besluitenlijst raadsvergadering 20 juli 2021
14. Verslag raadsvergadering 20 juli 2021



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Rapport Visitatiecommissie financiële beheersbaarheid sociaal domein.
Datum Behandeling	30 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Fysiek aanwezig: woordvoerders, college, ambtenaren, diverse raadsleden en burgerleden, mevrouw Sint (voorzitter visitatiecommissie), dhr. Pastor (lid visitatiecommissie), dhr. Methorst (projectleider visitatiecommissie), de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers (totaal circa 20)
Woordvoerders	Heine (CDA), Habets (SPM), Bolleman (GroenLinks), Demas (D66), Fokke (PvdA), Beckers (VVD), (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Winants (PVV), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Maassen (Groep Maassen), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij benoemt zij een aantal huishoudelijke regels en wijst zij op de livestream.</p> <p>Na een korte aftrap van wethouder Bastiaans volgt een presentatie door de heer Methorst van de visitatiecommissie. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- de relatie hoger zorggebruik met ondermijning en (druggerelateerde) criminaliteit, of sociaaleconomisch achterstandsvraagstukken;</li><li>- de reikwijdte van de te ontwikkelen visie;</li><li>- het al dan niet uitvoeren van wettelijke regels en taken bij huishoudelijke hulp;</li><li>- vroegsignalering op scholen en melding bij Veilig Thuis;</li><li>- betrokkenheid van burgers en hulpvragers, en voorbeelden uit het land;</li><li>- de toegevoegde waarde van dit rapport i.r.t. de andere rapporten;</li><li>- ontbrekende probleemanalyse;</li><li>- verbeteringen in de monitoring;</li><li>- opneembare regelingen;</li><li>- stijgende kosten van de jeugdzorg en de sturing door de gemeente;</li><li>- uitvoeringsplan sociaal domein;</li><li>- de invulling van de toegangsfunctie;</li><li>- de rol van de huisartsen;</li><li>- het vervolgproces van het rapport en een eventueel debat.</li></ul> <p>Mevrouw Sint, heer Pastor en de heer Methorst reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat de oproep voor een eventueel debat in het presidium wordt besproken. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen, en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Rapport Visitatiecommissie financiële beheersbaarheid sociaal domein.
Datum	30 juni 2021.
Portefeuillehouders	Wethouder Bastiaans.
Programmanummer	6 Sociaal domein.
Behandelend ambtenaar	Tony Maas, tel. 043-3504119, e-mail tony.maas@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is door leden van de commissie geïnformeerd over haar bevindingen en aanbevelingen m.b.t. het uitgevoerde onderzoek (zie verder bij inhoud).
Vorm bijeenkomst	Fysieke bijeenkomst voor raadsleden en burgerleden met ruimte om na een korte presentatie van ca. 10 minuten verhelderende/informatieve vragen te stellen aan leden van de commissie.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Niet van toepassing op het rapport. De aanbevelingen vormen input voor het verbeterproces van het sociaal domein en komen terug bij de sociale visie en het Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein.
Verloop voorgaande proces	Via een RIB is de raad op 17 februari geïnformeerd over deelname aan een onderzoek naar grip in het sociaal domein door de commissie. Tevens zijn daarin de werkwijze en onderzoeksthema's kort beschreven. Conform planning wordt het rapport van de Visitatiecommissie nu aan de raad ter bespreking aangeboden. Het rapport van de Visitatiecommissie is op 11 juni aan uw raad toegezonden. Het rapport is op 11 juni eveneens toegezonden naar de colleges van alle Zuid-Limburgese gemeenten met het verzoek om het te delen met hun raden. Daarbij is aangegeven dat de Informatieronde openbaar is en voor hen te volgen via livestream.
Inhoud	<p>De commissie heeft o.b.v. een documentstudie en intakegesprekken 2 onderzoeksvragen benoemd:</p> <p><b>A:</b> <i>Hoe de beleidscyclus vruchtbaarder te maken, om zowel stuurbaarheid als leervermogen op realisatie van de inhoudelijke beleidsdoelen te vergroten en meer grip te krijgen op inhoud en uitgaven van het sociaal domein?</i></p> <p><b>B:</b> <i>Hoe te komen tot een onderbouwd, afgewogen door college en raad gedragen inzicht over welke zorg, hulp, of ondersteuning wezenlijk bijdraagt aan de doelstellingen van de inwoner, waarbij de geboden oplossing effectief en efficiënt is en past binnen de wettelijke kaders?</i></p> <p>De commissie geeft in haar rapport concrete aanbevelingen als antwoord op beide onderzoeksvragen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen aan de Visitatiecommissie over haar bevindingen en aanbevelingen.
Van de wethouder wordt gevraagd	Wethouder Bastiaans geeft als aftrap een korte introductie. Daarna volgt zij samen met haar collega's in beginsel als toehoorder de toelichting op het rapport en beantwoording van vragen van de raad door de Visitatiecommissie.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de ambtenaar wordt gevraagd	De aanwezige ambtenaren zijn als toehoorder aanwezig.
Van de inwoners wordt gevraagd	De Informatieronde is via livestream te volgen, waardoor openbaarheid en transparantie zijn geborgd. Fysieke aanwezigheid is wegens de nog geldende Corona-beperkingen helaas niet mogelijk.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	De wethouders van het sociaal domein uit Valkenburg aan de Geul en Meerssen hebben als toehoorder de bestuurlijke gesprekken met de Visitatiecommissie bijgewoond. Zij worden uitgenodigd om als gast/toehoorder aanwezig te zijn bij de Informatieronde.
Vervolgtraject	Het rapport van de Visitatiecommissie is voor het college een belangrijke onderlegger voor het lopend traject m.b.t. de sociale visie en het Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein. Het debat over het Uitvoeringsplan is gepland in juli. Het Raadsdebat over de sociale visie zal plaatsvinden in december.

# Besluitenlijst Informatieronde Jaarstukken 2020 & Kaderbrief 2021: Bestuur en Economie

Onderwerp	Informatieronde Jaarstukken 2020 & Kaderbrief 2021 – Bestuur en Economie
Datum Behandeling	6 juli 2021
Portefeuillehouders	Mw. Penn-te Strake, mw. Heijnen, dhr. Aarts en dhr. Bastiaens
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, ambtenaren, voorzitter en secretaris. Via de livestream: overige raads- en burgerleden, organisaties en burgers.
Woordvoerders	<p>Programma 1: Veiligheid Peeters (CDA), Lejeune (SPM), Passenier (GL), Pas (D66), Jacobs (PvdA), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther)</p> <p>Programma 3: Economie Peeters (CDA), Habets (SPM), Passenier (GL), Wijnands (D66), Van Ham (PvdA), Noteborn (VVD), Gerats (SP), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther)</p> <p>Programma 5: Cultuur en Recreatie Janssen (CDA), Habets (SPM), Passenier (GL), Wijnands (D66), Slangen (PvdA), Beckers (VVD), Gerats (SP), Martin (SAB), Van Est (50PLUS)</p> <p>Programma 0: Bestuur en Ondersteuning (incl. financiën) Peeters (CDA), Lejeune (SPM), Passenier (GL), Pas (D66), Borgignons (PvdA), Van Heertum (VVD), Gerats (SP), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS)</p>
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Verkooijen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de informatieronde en schetst de inhoud en het verloop van de ronde.</p> <p>Per programmanummer leveren de aanwezige woordvoerders een bijdrage. De wethouders - ambtelijk ondersteund - beantwoorden de vragen.</p> <p><b>Programma 1: Veiligheid</b></p> <p>De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. de stand van zaken van de gebiedsplannen en de koppeling met andere portefeuilles, het dienstrooster van team Handhaving, de financiële consequenties van de gestopte wietteelpilot, de hoeveelheid doorverwijzingen naar Bureau HALT, het opnemen van meerjarenindicatoren in de jaarrekening, een integrale veiligheidsaanpak en de geleerde lessen over het teruglopend aantal delicten in coronatijd.</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt het volgende toe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vanaf volgend jaar zullen de indicatoren van (de vier) voorgaande jaren worden opgenomen in de gehele jaarrekening om trends te kunnen waarnemen.</li> </ul> <p><b>Programma 3: Economie</b></p> <p>De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. ontwikkelingen rondom het oude V&amp;D-pand, investeringen in de economische samenwerking in Zuid-Limburg, de herontwikkeling van winkelcentrum Pottenberg en Malpertuis, vragen over de interpretatie van de jaarrekening en kadernota, de horecanota, toeristisch woningverhuur, de nulmeting van het klanttevredenheidsonderzoek voor wat betreft vergunningsprocedures, de stand van zaken rondom Maastricht International Centre en bezorgdheid over het verbod op thuiswerken voor grenswerkers.</p>



	<p>De portefeuillehouders beantwoorden de meeste vragen en zeggen toe om voor het zomerreces een RIB te sturen over de stand van zaken rondom het VVD-pand.</p> <p><b>Programma 5: Cultuur en Recreatie</b></p> <p>De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. de extra bijdrage aan de Muziekgieterij, de verhuizing van RTV Maastricht in relatie tot nieuwe huurders in Centre Céramique, al dan niet minder uitgegeven subsidies (op basis van locatie en leeftijd) in verband met het sluiten van de C3, waar de investering in het theater staat in de jaarrekening, het verruimen van de openingstijden van Centre Céramique, de ambities van de gemeente op het gebied van cultuur, het ontslaan van muziekdocumenten en het risico voor het kunst- en cultuuraanbod in de stad, het proces rondom de prebegroting in relatie tot de fractiekosten van 3 miljoen euro voor Kumulus, activiteiten in de Middenzaal van de Muziekgieterij die ook commercieel gedaan kunnen worden, vragen over de Middenzaal van de Muziekgieterij en een verzoek om coulance met aanvragen voor optredens in het centrum van Maastricht door harmonieën en fanfares.</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De vraag over de (minder) uitgegeven subsidies rondom de sluiting van C3;</li> <li>- De vraag over waar de investering in het theater staat in de jaarrekening;</li> <li>- De vraag om het proces rondom de prebegroting in relatie tot de fractiekosten á 3 miljoen euro voor Kumulus in kaart te brengen;</li> <li>- De vraag rondom het coulanceverzoek bij aanvragen voor optredens te laten beantwoorden door portefeuillehouder Heijnen.</li> </ul> <p><b>Programma 0: Bestuur en Ondersteuning (inclusief Financiën)</b></p> <p>De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. de communicatie van de gemeente (stand van zaken van de mediamix), bestuurlijke hervorming en integriteit in Limburg en de communicatie richting burgers.</p> <p>De portefeuillehouders beantwoorden de meeste vragen en zeggen toe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Om een schriftelijke update te geven over de stand van zaken omtrent de mediamix.</li> </ul> <p>De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Burgemeester Penn-te Strake zegt toe vanaf 2022 meerjarenindicatoren te zullen meenemen in de gehele jaarrekening;</li> <li>2. Wethouder Heijnen zegt toe om voor het zomerreces een RIB te sturen over de stand van zaken rondom het V&amp;D-pand;</li> <li>3. Wethouder Bastiaens zegt toe de vraag over de (minder) uitgegeven subsidies rondom de sluiting van C3 schriftelijk te zullen beantwoorden;</li> <li>4. Wethouder Bastiaens zegt toe de vraag over de investering in het theater, waar staat dat in de jaarrekening, schriftelijk te beantwoorden;</li> <li>5. Wethouder Bastiaens zegt toe om het proces rondom de prebegroting in relatie tot de fractiekosten á 3 miljoen euro voor Kumulus in kaart te brengen;</li> <li>6. Wethouder Bastiaens zegt toe dat portefeuillehouder Heijnen de vraag over coulance bij vergunningaanvragen voor optredens in het centrum van Maastricht door harmonieën en fanfares schriftelijk beantwoordt;</li> <li>7. Burgemeester Penn-te Strake zegt toe een schriftelijke update te geven over de stand van zaken omtrent de mediamix.</li> </ol>

## Rondebriefje Informatieronde Bestuur en economie

Onderwerp	Kaderbrief 2021 en Jaarstukken 2020
Datum	06 juli, 2021
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	0. Bestuur en Ondersteuning 1. Veiligheid 3. Economie 5. Cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	E Maussen Telefoonnummer: 043-350 5816 Erwin.Maussen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de Kaderbrief 2021 en de Jaarstukken 2020 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden.</p> <p>Er vinden (deels) gelijktijdig 3 sessies plaats te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3 en 5)</li> <li>- fysiek (programmanummers 2, 7 en 8)</li> <li>- sociaal (programmanummers 4, 5 (sport) en 6)</li> </ul> <p>In de informatieronde Bestuurlijk en Economie kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden economie, veiligheid, bestuur en dienstverlening en algemene financiën.</p> <p>Volgorde van behandeling is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Veiligheid</li> <li>- Economie</li> <li>- Cultuur en recreatie</li> <li>- Bestuur en ondersteuning</li> </ul> <p>Aangezien in het verleden soms onduidelijkheid bestond over programma 5 herinneren wij u er graag aan dat vragen over 'cultuur en recreatie', die betrekking hebben op groen, monumenten of archeologie onder het Fysieke Domein vallen.</p>
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 8 juni zijn de Kaderbrief 2021 en de Jaarstukken 2020 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben schriftelijke informatieve vragen kunnen indienen tot uiterlijk 18 juni, 10 uur. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De Kaderbrief 2021 vormt een opmaat richting de begroting 2022 met een schets van hoe we er meerjarig voorstaan. De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.

Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden.
Van de inwoners wordt gevraagd	Toehoorder
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling vandaag in de 3 informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 14 juli a.s.



## Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Informatieronde jaarstukken 2020 en kaderbrief 2021 - Sociaal
Datum Behandeling	6 juli 2021
Portefeuillehouder	Wethouders Bastiaans, Bastiaens, Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, ambtenaren, voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raads- en burgerleden, organisaties en burgers.
Woordvoerders	<p>Sociaal domein: Gabriëlle Heine (CDA), Hassan Es-Sadki (CDA), Jos Boelen (SPM), Imgried Habets (SPM), Marlise Korsten (GroenLinks), Claudia Demas (D66), Didier Jacobs (PvdA), Paul Limpens (VVD), Peter Vrehan (SP), Bert Garnier (PVM), Jhon Miesen (PVV), Wim Schulpen (SAB), Annemiek Meijer-Coninx (50PLUS)</p> <p>Sport: Hassan Es-Sadki (CDA), Jos Boelen (SPM), Marlise Korsten (GroenLinks), Claudia Demas (D66), Didier Jacobs (PvdA), Siem Verkoijen (VVD), Siem Verkoijen (VVD), Peter Vrehan (SP), Bert Garnier (PVM), Jhon Miesen (PVV), Wim Schulpen (SAB), Annemiek Meijer-Coninx (50PLUS)</p> <p>Onderwijs: Hassan Es-Sadki (CDA), Jos Boelen (SPM), Marlise Korsten (GroenLinks), Claudia Demas (D66), Maren Slangen (PvdA), (VVD), Peter Vrehan (SP), Bert Garnier (PVM), Jhon Miesen (PVV), Wim Schulpen (SAB), Annemiek Meijer-Coninx (50PLUS)</p>
Voorzitter	Michiel Severijns
Secretaris	Henk-Jan Bodewitz
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de informatieronde en benoemt de parallele sessie. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Per programmanummer leveren de aanwezige woordvoerders een bijdrage. De wethouders - ambtelijk ondersteund - beantwoorden de vragen.</p> <p><u>Sociaal domein</u> Woordvoerders spreken hun dank uit aan het college en de ambtelijke organisatie voor het beantwoorden van alle vragen. De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. over de haalbaarheid van de bezuinigingen in het sociaal domein, de maatregelen als bezuinigingen niet worden gerealiseerd, de relatie met de € 8,8 miljoen aan extra middelen, de voorwaarden mbt de besteding van dat bedrag en de reservering voor tegenvallers.</p> <p>Verder worden vragen gesteld over de bijdrage aan de Krediet Bank Limburg en de verschuiving in de hulptrajecten en schuldhulpverlening irt de vroegsignalering, de effecten van de nieuwe CAO Aan de slag, de stand van zaken m.b.t. de bezuinigen op speelvoorzieningen en de bijbehorende wijkbezoeken en het exploitatietekort MTB en het rapport daarover.</p> <p>Ook zijn er vragen over WMO rolstoelen, de hulp bij het huishouden en de uitgaven Omnibuzz en over de Stichting Leergeld irt preventieve maatregelen gericht op gezonde jeugd en het voorkomen van jeugdproblematiek. Tot slot wordt gesproken over inclusie irt de betrokkenheid van de adviesraden daarbij.</p>



	<p><u>Sport</u> Er worden vragen gesteld over de (dekking van de bezuiniging op) speelvoorzieningen en de jeugdacademie en wordt er een opmerking gemaakt over het bijstaan van noodlijdende sportverenigingen na de corona periode.</p> <p><u>Onderwijs</u> De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. de cijfers mbt verzuim en vroegtijdig schoolverlaten, hoe Maastricht zich daarbij verhoudt tot de rest van Nederland en of de ontwikkelingen in en de aanpak van verzuim en vroegtijdig schoolverlaten. Verder zijn er vragen over de extra kosten van corona en het leerlingenvervoer, het IHP, de mogelijke van een Montesorie school en de middelen en mogelijke inzet vanuit het Nationaal Programma Onderwijs.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat de openstaande vragen schriftelijk beantwoord zullen worden, schetst het vervolgproces en sluit vervolgens de informatieronde.</p>
Toezeggingen	<p>Wethouder Bastiaens zegt toe de vraag van GroenLinks over de verschillende cijfers in de jaarrekening (blz. 8) van tekorten en de ontwikkeling daarvan door de tijd heen en de interpretatie ervan, schriftelijk worden beantwoord. Daarbij zal ook worden betrokken dat in de kaderbrief er een tekort lijkt te zijn in het sociaal domein.</p> <p>Wethouder Jongen zegt toe dat de vervolgvragen van de PvdA over bezuinigingsmaatregel 8-6 (p 29 van de kaderbrief) en het effect op de capaciteit voor nieuwe initiatieven en de vraag over de staat van stadion De Geusselt schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>Wethouder Jongen zegt toe dat:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- de vraag van het CDA over het aantal kinderen dat ziek geworden is (voor zover dat bekend is) vanwege corona,</li><li>- de vraag van SPM over stand van zaken mbt de verkoop van het gebouw van de Aureliusschool en</li><li>- de vragen van de PvdA over de extra kosten vanwege corona in het leerlingenvervoer, en nav het antwoord op een vraag bij de jaarrekening (nr 1.1.4.2) over wanneer de stadsbrede huurtarieven ingaan en op welk moment de raad daarover geïnformeerd,</li></ul> <p>schriftelijk worden beantwoord.</p>



## Rondebriefje

### Informatieronde Sociaal

Onderwerp	Kaderbrief 2021 en Jaarstukken 2020
Datum	06 juli, 2021
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	<b>5. Sport</b> <b>4. Onderwijs</b> <b>6. Sociaal domein</b>
Behandelend ambtenaar	E Maussen Telefoonnummer: 043-350 5816 Erwin.Maussen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de Kaderbrief 2021 en de Jaarstukken 2020 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden.</p> <p>Er vinden (deels) gelijktijdig 3 sessies plaats te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3 en 5)</li><li>- fysiek (programmanummers 2, 7 en 8)</li><li>- sociaal (programmanummers 4, 5 (alleen sport) en 6)</li></ul> <p>In de informatieronde Sociaal kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden onderwijs, sport en sociaal domein. Volgorde van behandeling is:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Sport</b></li><li>- Onderwijs</li><li>- Sociaal domein</li></ul>
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 8 juni zijn de Kaderbrief 2021 en de jaarstukken 2020 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben schriftelijke informatieve vragen kunnen indienen tot uiterlijk 18 juni, 10 uur. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De kaderbrief 2021 vormt een opmaat richting de begroting 2022 met een schets van hoe we er meerjarig voorstaan. De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden.
Van de inwoners wordt gevraagd	Toehoorder, vanwege corona de livestream te volgen
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling vandaag in de 3 informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 14 juli a.s.



## Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Informatieronde jaarstukken 2020 en kaderbrief 2021 - Fysiek
Datum Behandeling	6 juli 2021
Portefeuillehouder	Wethouders Krabbendam, Heijnen, Aarts
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, ambtenaren, voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raads- en burgerleden, organisaties en burgers.
Woordvoerders	<p>Programma 2: Verkeer, Vervoer en Waterstaat Janssen (CDA), Mermi (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Van Ham (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht),</p> <p>Programma 7 Volksgezondheid en Milieu: Janssen (CDA), Mermi (SPM), Hermens (GroenLinks), Gardien (D66), Van Ham (PvdA), Van Heertum (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink),</p> <p>Programma 8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (incl Erfgoed): Brüll (CDA), Makatita (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Gardien (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink),</p>
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de informatieronde en benoemt de parallele sessie. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Per programmanummer leveren de aanwezige woordvoerders een bijdrage. De wethouders - ambtelijk ondersteund - beantwoorden de vragen.</p> <p><u>Programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat</u> De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. de kosten van straatreiniging en afvalverwerking, het CROW niveau, het stimuleren van het openbaar vervoer na corona, de drielandentrein, de milieuzone, de Zero Emissie Stadslogistiek en het effect voor de middenstand, de mogelijkheden van kleine verkeersverbeteringen zoals bijv snelheidswijzigingen, de behoefte aan meer groen en de wens om te handelen conform het STOP-principe. Tevens wordt er gevraagd naar het voordeel dat is behaald op de post "leggen van automaten", hetgeen te maken heeft met de digitalisering. Ook het aantal parkeerplaatsen dat ieder jaar op 7600 staat, wordt opgemerkt (parkeerbeleid staat in het najaar op de agenda). Er wordt uitgelegd dat (mede vanwege corona) er een verlaging is van de beschikbaarheid van MTB'ers voor o.a. straatreiniging en om die reden sprake is geweest van meer inhuur.</p>





	<p>Vervolgens wordt er ook aandacht gevraagd voor het effect dat een levendige binnenstad met nieuwe functies (bioscoop, bowling etc) heeft op het verkeer en hoe dat aansluit bij de ambities naar een autoluwe binnenstad.</p> <p><u>Programma 7 Volksgezondheid en Milieu</u> De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. de biomassa centrale in Lixhe/ Vise, de mogelijkheid de tijdelijke openbare toiletten structureel te maken, de stand van zaken van het ophalen van het incontinentiemateriaal (hierover wordt de raad in het najaar geïnformeerd), de kosten van het ruimen van de begraafplaatsen/ stenen en de mogelijkheden natuurlijke en diervriendelijke oplossingen te zoeken voor de overlast van de bevers (bijv via otters). Tevens wordt er aandacht gevraagd voor de rioolheffing en de achterstand in het terugbetalen en het effect op de omvang van de voorziening (deze is bedoeld om grote schommelingen in het tarief te voorkomen). Ook wordt er aandacht gevraagd voor het vervangen van de grote bomen waarover klachten zijn en of sprake is van een onveilige situatie. Grote/ oude bomen terugplaatsen blijkt kostbaar en zij hebben een beperktere levensduur (er is een aanvraag ingediend voor subsidie voor bomen bij de provincie). Ook komt de teruggedraaide bezuiniging van de fonteynen in het Centre Ceramique aan de orde en wordt er gesproken over de mogelijkheden van Europese subsidies voor bijv. duurzaamheid (dit blijkt de portefeuille van de burgemeester).</p> <p><u>Programma 8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (incl. Erfgoed)</u> De woordvoerders stellen vragen en maken opmerkingen over o.a. de tiny houses voor daklozen op het terrein voetbalvereniging SCM in Malberg als zorgaanbod (past binnen bestemmingsplan valt onder maatschappelijk), de stabiliteit van de Kazematten, de behoefte aan ruimer aanbod voor woningen voor starters en of de mogelijkheid bestaat dat hier meer op gestuurd gaat worden (de woonprogrammering voorziet ruimte op termijn en de verordening betaalbare woningen komt in het najaar naar de raad). Ook komt de energietransitie (aardgasvrij) aan de orde, de bijbehorende kosten en de gewenste burgerparticipatie in deze. In het najaar wordt er een startdocument voor burgerparticipatie in de brede zin aan de raad voorgelegd. Tevens wordt er gesproken over de zonneweide Lanakerveld en het recente nieuws dat EMEC niet langer zal deelnemen. Dit verandert niets aan de tendervoorwaarden (waaronder burgerparticipatie) aangezien de gemeente samenwerkt met Sunvest. Er ontstaat een gesprek over het moment van slopen en het moment van heropbouw dat niet altijd op elkaar aansluit, maar voor de woningvoorraad wel wenselijk is. Er is sprake geweest van een rijksregeling die sloop stimuleerde en waardoor in de tijd sloop en bouwen niet altijd aansloot.</p> <p>Alle vragen worden door het college beantwoord. De voorzitter geeft aan dat er geen toezeggingen zijn gedaan, hij schetst het vervolgproces en sluit vervolgens de informatieronde.</p>
Toezeggingen	NVT



## Rondebriefje Informatieronde Fysiek

Onderwerp	Kaderbrief 2021 en Jaarstukken 2020
Datum	06 juli, 2021
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	<b>2. Verkeer, vervoer en waterstaat</b> <b>7. Volksgezondheid en milieu</b> <b>8. Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (incl. Erfgoed).</b>
Behandelend ambtenaar	E Maussen Telefoonnummer: 043-350 5816 Erwin.Maussen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de Kaderbrief 2021 en de Jaarstukken 2020 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden.</p> <p>Er vinden (deels) gelijktijdig 3 sessies plaats te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3 en 5)</li><li>- fysiek (programmanummers 2, 7 en 8)</li><li>- sociaal (programmanummers 4, 5 (sport) en 6)</li></ul> <p>In de informatieronde Fysiek kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden verkeer, vervoer, waterstaat, volksgezondheid, milieu, volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (incl. Erfgoed). Volgorde van behandeling is:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Verkeer, vervoer en waterstaat</li><li>- Volksgezondheid en milieu</li><li>- Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (incl. Erfgoed).</li></ul> <p>Aangezien in het verleden soms onduidelijkheid bestond over programma 7 herinneren wij u er graag aan dat vragen over 'gezondheidszorg', waaronder de 'GGD' en 'Jeugdzorg', onder het Sociaal Domein vallen. 'Volksgezondheid', het onderdeel in het Fysieke Domein, gaat vooral over zaken als 'milieu' en 'luchtkwaliteit'.</p>
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 8 juni zijn de Kaderbrief 2021 en de Jaarstukken 2020 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben schriftelijke informatieve vragen kunnen indienen tot uiterlijk 18 juni, 10 uur. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De Kaderbrief 2021 vormt een opmaat richting de begroting 2022 met een schets van hoe we er meerjarig voorstaan. De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden.
Van de inwoners wordt gevraagd	Toehoorder, vanwege corona de livestream te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling vandaag in de 3 informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 14 juli a.s.



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Budget Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein
Datum Behandeling	7 juli 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, wethouder Bastiaens, ambtenaren en wethouder Jongen en de ambtenaren Marjo Hendriks, Monique Kerbusch, en Karin Hendriks, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Hassan Es Sadki (CDA), Jos Boelens (SPM), Marlise Korsten (GroenLinks), Claudia Demas (D66), Maren Slangen (PvdA), Jurgen van Heertum (VVD), Bert Garnier (Partij Veilig Maastricht), Rene Betsch (PVV), Wim Schulpen (SAB), Bennie van Est (50PLUS), Judith Tiber (Groep Gunther)
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Bodewitz
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde(s). Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Gestart wordt met een ambtelijke presentatie, waarin aandacht is voor de totstandkoming en opzet van het plan en de vervolgstappen. Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er zijn complimenten over de plannen. Verder worden er vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de menskracht bij, de planning voor en haalbaarheid van het plan, de samenhang met eerder onderzoeken en het rapport van de visitatiecommissie, het in balans brengen van de zorg die nodig is met het in de hand houden van de kosten, het extra benodigd budget met daarbij de omvang van de post onvoorzien, de risicoparagraaf, eventuele frictiekosten en mogelijke aanvragen op een later moment voor extra budget, de relatie met preventie en vroegsignalering, de betrokkenheid van andere partijen zoals adviesraden, zorgaanbieders en het onderwijs en de OR, het advies van de visitatiecommissie over meer deskundigheid in de frontoffice, sturingsinformatie, het gebrek aan integraliteit in het verleden bij de uitvoering van het beleid.</p> <p>Gevraagd wordt vooraf duidelijk aan te geven waar de strekking is van de raadsvergadering op 21 juli bij dit onderwerp: is het de bespreking van alleen dit voorstel, of gaat het ook over waar gaan we naartoe en bijvoorbeeld over het visitatierapport. Bij de bespreking gaat het over het raadsvoorstel voor dit plan. Gesprek over het rapport visitatiecommissie na de zomer. De raad wordt daarnaast betrokken bij het opstellen van een sociale visie. Opmerkingen op 21 juli hierover zijn welkom en zullen worden betrokken bij de bespreking van het visitatierapport en het opstellen van de visie, ze zijn dan geen centraal onderwerp van debat.</p> <p>De wethouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	nvt



## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde raadsvoorstel budget Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein
Datum	7 juli 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	CJ Hendriks Telefoonnummer: 043-3504687 Karin.Hendriks@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte presentatie (maximaal 15 minuten), gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad (ivm raadsopdracht 16.03.2021 / budgetrecht)
Verloop voorgaande proces	Op basis van de raadsopdracht van 16 maart 2021 (amendement PvdA cs) is het Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein tot stand gekomen. Als onderbouwing voor de nog openstaande budgetclaim van €0,75 mln (vanuit het traject Verbeterplan Sociaal Domein). En met een zorgvuldig proces tav betrokkenheid medewerkers en medezeggenschap. Voortgaan op de ingeslagen weg is geen optie meer. Daarom wordt het deze keer anders aangepakt.
Inhoud	<p>Het Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein ziet primair op de veranderopgave van de interne organisatie en dienstverlening. En hoewel dat thema formeel niet tot de bevoegdheden van de gemeenteraad behoort, is het goed hier integraal kennis van te nemen. Allereerst als onderbouwing van de nog openstaande budgetclaim. Daarnaast om samen de complexiteit van (de verandering in) het sociaal domein te doorleven. Om van daaruit weer vooruit te kunnen kijken, in de aanloop naar het opstellen en vaststellen van de Sociale Visie 2040.</p> <p>Er is geen wondermiddel om de tekorten in één klap op te lossen. Wel kan worden gewerkt aan inzicht en overzicht, aan samenhang en focus. Van waaruit een duidelijke en breed gedragen koers ontstaat, en daarmee een helder kader voor ons handelen. Door grip te krijgen op het hier en nu, wordt de toekomst(ige) uitvoering van het sociaal domein veiliggesteld. Gelijktijdig kan zo ook weer (financiële) ruimte worden gecreëerd voor de stad als totaal.</p> <p>Bij de behandeling van het Verbeterplan Sociaal Domein heeft de raad €0,55 mln. toegekend van de oorspronkelijke claim van €1,3 mln. Dit was van belang om de meest urgente zaken al op te kunnen pakken. Op basis van het Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein is van de restantclaim ad €0,75 mln. nog slechts €0,43 mln. nodig ter dekking van de totale kosten. De raad wordt gevraagd dit budget beschikbaar te stellen, te bekostigen uit de algemene reserve.</p>



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder de ronde via de livestream te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de informatieronde op 7 juli a.s. vinden debat en besluitvorming plaats tijdens de (fysieke) raadsvergadering van 21 juli 2021.



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Mogelijkheden toezichhoudende rol raad irt denominatie LVO-scholen
Datum Behandeling	7 juli 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Jongen, ambtenaren Jegers en Spoelstra, de heer Bernard (LVO), de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Peeters (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Slangen (PvdA), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), Voorts (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (Groep Gunther)
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Bodewitz
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde(s). Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vooraf (en tijdens de bespreking) worden een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt mbt de status van de vergadering en van het convenant en over de stand van zaken van de aanvullende notitie die was toegezegd. Deze eerdere toezegging zal gestand worden gedaan. Maar het gaat nu om de raad te informeren over het convenant dat in concept gereed is zodat de vragen van de raad meegenomen kunnen worden bij de verdere uitwerking van de afspraken. Het is nu een concept waarover gemeente en LVO contact hebben gehad, maar het is nog niet het eindresultaat wat de wethouder betreft. Eea komt nog terug in de raad via de formele ronde als het LVO een voorgenomen besluit heeft genomen.</p> <p>Er wordt gestart met een ambtelijke presentatie, waarin aandacht is voor de juridische verschillen met de huidige situatie aan de hand van de tabel in bijlage 1 bij het convenant. Er wordt daarbij stil gestaan bij artikel 3 van het convenant dat over de identiteitscommissie gaat. Het is een mogelijkheid om daarin zaken meer afdwingbaar te maken. Dat versterkt de positie van de gemeenteraad.</p> <p>Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: welk orgaan welke verantwoordelijkheid heeft, de rol van het college en die van de gemeenteraad, de relatie met de Raad van Toezicht en de rol en positie van identiteitscommissie en de invloed van de gemeenteraad daarbij.</p> <p>Verder gaat het over de mogelijkheden om in te grijpen bij taakverwaarlozing, de toegankelijkheid, de spreiding van het aanbod van onderwijs over de stad, de positie en toekomst van het openbaar onderwijs.</p> <p>De vraag wordt gesteld of de inbreng die ambtelijk is gedaan ook schriftelijk kan worden gedeeld.</p>



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	<p>De wethouder en de vertegenwoordigers van LVO reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>Vervolgens herhaalt de voorzitter de toezeggingen, bedankt zij de aanwezigen, en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<p>Wethouder Jongen zegt toe dat hij voor de zomer een RIB zal sturen waarin hij de raad informeert over het vervolgproces. De ambtelijke inbreng zal onderdeel uitmaken van de stukken die aan de raad worden voorgelegd tbv de vervolgbespreking na de zomer.</p>





## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde mogelijkheden toezichhoudende rol raad irt denominatie LVO-scholen
Datum	07 juli, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 Jan.Jegers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Het college heeft informatie gedeeld met de raadsleden, waarmee iedereen op een gelijk kennisniveau is gebracht.
Vorm bijeenkomst	Een informatieronde waarin de denkrichting ten aanzien van de toezichhoudende rol wordt uitgelegd. Korte toelichting (maximaal 15 minuten) door concernjurist inzake het convenant, gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Tijdens een tweetal informatierondes in maart is de door LVO opgestelde Toekomstvisie VO Maastricht besproken.
Inhoud	<p>In de Toekomstvisie van LVO voor haar scholen in Maastricht is de herschikking van de verschillende onderwijssoorten over de beoogde locaties in Maastricht opgenomen. Om tot een werkbare samenwerking en afstemming tussen de verschillende scholen te komen, is LVO voornemens alle scholen de denominatie bijzonder neutraal te geven. Daarmee verdwijnt de denominatie openbaar onderwijs, als denominatie 'van overheidswege', die onder het toezicht van de gemeenteraad staat.</p> <p>LVO heeft een voorstel uitgewerkt (convenant) om de de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs (algemeen toegankelijk, algemeen benoembaar en pluriformiteit) en het toezicht daarop door de gemeenteraad, te waarborgen voor alle VO-scholen in Maastricht.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder de ronde via de live-stream te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Ja, het college van bestuur van de stichting LVO, wellicht bijgestaan door hun bedrijfsjurist



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Afhankelijk van het verloop van de informatieronde, zal LVO al of niet een voorgenomen besluit nemen dat voorgelegd kan worden aan de raad en MR's van de Maastrichtse scholen. Indien dit aan de orde is zullen we het voorstel na het zomerreces aan de raad voorleggen.
----------------	--

**Extra raadsvergadering  
Dinsdag 7 juli 2021, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Besloten deel: Bekrachtiging geheimhouding bedrijfsinitiatief**
- 3. Besloten deel: Medewerking bedrijfsinitiatief**

Aanwezig: de heer Severijns (voorzitter), de heer Bodewitz (griffier) en 25 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heren Barendse, Boelen, Gerats, Garnier, Menno Janssen, Smeets, Willems en de dames Fokke, Schut, Meese, Maassen, Nuyts en Van Loo.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 20.59 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De burgemeester is dossierhouder en daarom is de heer Severijns vanavond voorzitter.

Afwezig zijn de heren Barendse, Boelen, Gerats, Garnier, Menno Janssen, Smeets, Willems en de dames Fokke, Schut, Meese, Maassen, Nuyts en Van Loo. De heer Sijben (ambtenaar) en mevrouw Leonard (ambtenaar) zijn aanwezig voor het beantwoorden van vragen.

Op de agenda van de raadsvergadering staat het raadsvoorstel met betrekking tot een bedrijfsinitiatief. Vanwege verschillende economische en financiële belangen van enerzijds het bedrijfsinitiatief en anderzijds de gemeente wordt de geheimhouding opgelegd.

Het voorstel is dat de raad de geheimhouding bekrachtigt en vervolgens over de stukken spreekt en een besluit neemt. Gezien de geheimhouding vindt de bespreking achter gesloten deuren plaats. Omdat niet alle raadsleden de gelegenheid hebben gehad om de stukken van tevoren in te zien, zal de voorzitter na het sluiten van de deuren starten met een leespauze en daarna besluiten over de bekrachtiging van de geheimhouding. Aansluitend wordt gesproken over het voorstel van het bedrijfsinitiatief.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn over de procedure.

**De voorzitter** sluit het openbare gedeelte van de vergadering om 21.01 uur.

## 2. Besloten deel: Bekrachtiging geheimhouding bedrijfsinitiatief

**De voorzitter** vervolgt met het besloten deel van de vergadering om 21.01 uur. De voorzitter last een leespauze in om kennis te nemen van de stukken en adviseert om te starten met het lezen van de samenvatting in bijlage 2.

*De stukken worden uitgedeeld.*

*Leespauze 21.02 – 21.24 uur*

**De voorzitter** geeft aan dat het CDA heeft verzocht om met de fractie te mogen overleggen. Dat is mogelijk, maar mensen moeten wel in de zaal blijven.

*Fractieoverleg 21.24 -21.31 uur*

**De voorzitter** vervolgt met de vergadering. De voorzitter stelt voor om nu het besluit te nemen over de bekrachtiging van de geheimhouding.

De geheimhouding wordt bekrachtigd. Aldus besloten.

## 3. Besloten deel: Medewerking bedrijfsinitiatief

**De voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester om als portefeuillehouder een toelichting te geven over het raadsvoorstel voor het bedrijfsinitiatief voor de Eurocoop-locatie.

**Burgemeester Penn-Te Strake** werd in maart 2021 gebeld door mevrouw Schippers (president DSM Nederland BV) en zij deelde mee dat het DSM-hoofdkantoor vertrekt uit Heerlen. Er liggen drie opties op tafel voor de vestiging van het nieuwe hoofdkantoor met een voorkeur voor de locatie in Maastricht vanwege de ligging van de stad en de geschiedenis van DSM. De gemeente is daarna aan de slag gegaan met een team om allerlei zaken uit te zoeken en vragen te beantwoorden. DSM wil graag eind 2023 in het nieuwe gebouw zitten. Het college wil graag DSM behouden voor Nederland en Limburg en ziet graag dat het kantoor zich vestigt in Maastricht. De burgemeester heeft echter niet gelobbyd. DSM is al vanaf september 2020 aan het zoeken in Maastricht, maar het college was daarvan niet op de hoogte. DSM wilde dat geheimhouden. Vermoedelijk treedt DSM volgende week al naar buiten met de mededeling indien de gemeenteraad van Maastricht positief adviseert. De burgemeester waardeert ook zeer dat de raad vandaag bijeen is gekomen. Dit is een enorme kans voor de stad Maastricht met 725 arbeidsplaatsen. Het gebouw moet het duurzame vlaggenschip van DSM worden. Gisteren heeft de Provincie Limburg ingestemd met een provinciale bijdrage ad € 1,75 miljoen.

*Eerste termijn*



**CDA** (Peeters) vindt dit goed nieuws. De fractie heeft wel vragen. Is het een kwestie van tekenen indien de raad vanavond akkoord gaat? Hoe moet men deze werkgelegenheid zien? Zijn het werkelijk 350 werkplekken? Hoe verhouden de medewerkers zich tot deze centrale locatie in een woonwijk en hoe zit het met het parkeren? Wordt het een hoog gebouw? Is het realistisch dat over een jaar een nieuwe vraag komt voor de uitbreiding van het gebouw? In hoeverre hangt het besluit van DSM af van internationale verbindingen, zoals de luchthaven en internationale spoorverbindingen? Dat moet immers helder zijn voor de raad. Wat is de inhoud van de exclusieve overeenkomst met Pathé? Zitten daaraan kosten vast? De gemeente wil niet het gebouw om niet van de hand doen. De bedragen voor de verduurzaming van het gebouw plus de gedane investeringen voor de jonge startende ondernemers en de verhuizingen gaan richting het bedrag van de verkoop. Wordt de case sterker door de bijdrage van de provincie? Is het van belang dat de gemeente Maastricht maximaal investeert? Kan het misschien ook iets minder? Verder moet voor de jonge startende ondernemers op korte termijn een alternatieve locatie worden gevonden. Heeft de gemeente hiervoor de middelen? Is de gemeente hiermee al bezig? Zo ja, hoe ziet dat eruit? Zijn er nog risico's bij het huurvrij maken van het pand? Op pagina 8 staat dat met de ontwikkelaar van het pand afspraken worden gemaakt over verduurzaming en restauratie. Wat zijn hiervan de consequenties? Gaat DSM zich daadwerkelijk voor vijftien jaar in Maastricht vestigen? Het is immers ook mogelijk dat DSM in buitenlandse handen valt. Vervolgens vraagt het CDA meer informatie over het overdragen van het voorkeursrecht naar een andere locatie. Waarom wordt dit voorkeursrecht op een locatie in De Heeg gelegd? Wat zijn de consequenties op de korte termijn? Wordt het bestemmingsplan vervangen? Komen aldaar nieuwe woningen? Is dit voorkeursrecht wel reëel qua kosten? Duidt de bijgevoegde foto de huidige situatie van het gebouw? Zo ja, dan is de zorg van de bewoners over de kantoortoren weg.

**SPM** (Habets) vraagt uitleg over de subsidies ten opzichte van de verkoopprijs van € 1,7 miljoen. De huidige huurders moeten elders in Maastricht worden ondergebracht. SPM voorziet daarbij problemen. Daarnaast hecht SPM veel waarde aan de komst van DSM vanwege de werkgelegenheid. Momenteel is Maastricht immers voor een groot deel afhankelijk van het toerisme. De fractie waardeert het indien er meer differentiatie komt bij de werkgelegenheid. DSM is van harte welkom.

**GroenLinks** (Passenier) is van mening dat DSM veel eisen stelt. GroenLinks wijst op de tijdsdruk. In hoeverre is de gemeente in staat geweest om bij deze onderhandelingen tegenwicht te bieden? GroenLinks is blij met het voorstel voor dit gebied. Op pagina 16 staat echter dat Maastricht een structureel tekort heeft ad € 75.000 per jaar op de vastgoedexploitatie. Dat is fors. Verder is het raadsvoorstel onduidelijk over de woonlocatie. Dit wordt selectief ingezet. GroenLinks wijst op de risico's. Wat maakt dat de gemeente aan die kant moet gaan staan? Een vestiging in een stad is immers een ondernemersrisico.

**D66** (Demas) sluit bij de gestelde vragen aan. Een goedkeuring schept een precedentwerking. Hoe gaat de gemeente dan met andere initiatieven om? Hoe wordt het structurele tekort ad € 75.000 per jaar gefinancierd? Is de € 1,7 miljoen de uiterste prijs?

**PvdA** (Van Ham) vindt het fijn om te weten om welk bedrijf het gaat. DSM is een goede partner voor Maastricht. De vraag is echter wat dit betekent voor de locatie in De Heeg. Wat betekent dit voor de verkeerssituatie in Wyck? Ligt er inderdaad een deal zodra de raad akkoord gaat? Wat betekent het dat nog een haalbaarheidsstudie worden gedaan? Bij de businesscase staat dat het koop of huur kan zijn. Wanneer wordt bekend of het huur of koop wordt? Wat zijn de afwegingen en wat is de voorkeur van de gemeente? Waarom is die € 75.000 geen beslispunt in het raadsvoorstel? De PvdA mist een financieel overzicht. Is de gemeente € 300.000 kwijt als dit niet doorgaat? Op pagina 13 staat ook iets over staatssteun. Zijn er inderdaad categorieën die 100% zeker aansluiten of moet de gemeente nog op zoek gaan?

**VVD** (Beckers) is heel blij dat DSM zich in Maastricht wil vestigen. Dat is heel positief voor de stad. Een bestemmingsplanwijziging is echter niet zonder meer mogelijk. Is dat een risico? Moet elders in de stad kantooruimte worden verwijderd? Zo niet, hoe moet dit worden aangepakt? Verder is het opvallend dat het in De Heeg gaat over verschillende locaties. Hierop rust nu geen woonbestemming. De VVD vraagt uitleg. Wat gebeurt er als de Europese Commissie van mening is dat het toch staatssteun is? Heeft dit consequenties voor de regionale verhoudingen binnen de provincie en tussen de gemeenten? Is Maastricht op de reacties van de gemeente Heerlen voorbereid?

**PPV** (Geurts) is blij dat DSM naar Maastricht wil komen. De PPV dankt het CDA voor de vragen en sluit hierbij aan. De gevestigde bedrijfjes moeten nieuwe huisvesting krijgen. Wanneer krijgen zij dat te horen? Wat betekent dit voor hen? Kunnen zij zich verplaatsen naar De Heeg, of zijn er nog andere locaties?



**SAB** (Gorren) sluit bij de gestelde vragen aan. SAB is trots dat een wereldspeler de stad Maastricht uitkiest. Zo kan Maastricht in 2023 beginnen te groeien van een dorp naar een echte stad. In het verleden is Maastricht zeer loyaal geweest ten aanzien van Spinx in de Beatrixhaven. Dat was helaas geen succes. Welk risico neemt Maastricht bij deze investering met deze ontwikkelingsmaatschappij? Kan het zijn dat DSM na verloop van tijd besluit om te vertrekken?

**50PLUS** (Van Est) sluit bij de vragen over de risico's en de verkeerssituatie aan. Is iedere betrokken partij akkoord gegaan? Met wie wordt deze intentieovereenkomst gesloten? Is dat met de ontwikkelingsmaatschappij of met DSM? Wanneer wordt de beslissing van de raad openbaar? 50PLUS vindt het belangrijk dat dit pas openbaar wordt gemaakt als het contract getekend is.

**Groep Gunther** (Gunther) is blij met de komst van DSM. De fractie sluit aan bij de zorgen over de verkeerssituatie en de structurele financiering van €75.000. Hoeveel nieuwe werknemers komen in Maastricht daadwerkelijk werken?

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt dit goed nieuws. De fractie geeft een compliment voor al het werk dat is verzet. Dit wordt wereldnieuws. Maastricht kan zich hiermee profileren als aantrekkelijk business center. In hoeverre is de gemeente gereed om deze reclame voor Maastricht goed te benutten?

**PvdA** (Slangen) vraagt aanvullend wat volgende week wordt gecommuniceerd.

De **burgemeester** antwoordt dat indien de gemeenteraad akkoord gaat, DSM volgende week communiceert dat het hoofdkantoor in Maastricht wordt gevestigd.

De heer **Sijben** legt ambtelijk uit dat de Provincie Limburg gisteren besloten heeft over een provinciale bijdrage. Er komen 350 werkplekken in het gebouw. Het hoofdkantoor kent 725 medewerkers. Men mag verwachten dat deze mensen mee overgaan. DSM wil zich profileren als bedrijf dat zich toelegt op innovatie op het gebied van gezondheid, voeding en hoogwaardige materialen. Verder wordt de omvang van het gebouw maar marginaal groter dan het huidige bioscoopcomplex. Er wordt efficiënt gebruikgemaakt van het monument en daarnaast wordt ook nog bijgebouwd. Het grootste gedeelte van het gebouw zal uit een atrium bestaan. Het wordt hoofdzakelijk een ontvangst- en ontmoetingsgebouw.

**D66** (Politsch) vraagt of rekening wordt gehouden met de inrij bij de woningen aan de achterkant.

De heer **Sijben** legt uit dat het gebouw niet direct aan die straat ligt. In de vergunning zal met de inrij rekening worden gehouden.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt of het nieuwe gebouw hoger wordt dan de huidige bioscoop.

De heer **Sijben** legt uit dat het gebouw niet substantieel hoger wordt. Het ontwerp is echter nog rudimentair. Deze tekening vormt de aanbieding voor DSM. Ontwikkelaar EDGE Technologies is een gerenommeerde kantoorbouwer. EDGE heeft in samenwerking met 3W een overeenkomst met Pathé. DSM heeft inmiddels besloten dat het gebouw vijftien jaar wordt gehuurd. De huidige parkeerkelder is voor het aantal kantoorvierkante meters qua parkeerruimte voldoende. Daar bovenop wordt nog een lichte, hybride constructie gebouwd. DSM mikt bovenal op openbaar vervoer en dat is ook de hoofdreden waarom deze locatie er zo goed komt. Een hoog duurzaamheidsconcept wordt ook qua mobiliteit neergelegd. Daarnaast moet het gebouw natuurlijk ook per auto bereikbaar zijn. Dat was echter nummer tien van de prioriteitenlijst. Het tweede thema is de historische binnenstad. De stad wordt als tapijt voor het kantoor gebruikt. DSM is van mening dat de gastvrijheid van de stad belangrijk is voor de ontvangst van medewerkers en gasten. Die mensen moeten de lokale voorzieningen gebruiken. Het idee is vooral naar buiten gericht. Er zijn ook uitbreidingsmogelijkheden, wellicht omdat een groot atrium wordt gebouwd. Dat is een dure keuze en een moeilijke opgave qua duurzaamheid. DSM zou willen gaan voor een BREEAM outstanding gebouw in plaats van BREEAM excellent, maar het monumentale gebouw is daarvoor niet geschikt. Verder is niet gesproken over internationale verbindingen, alleen over ov-verbindingen. Daarnaast gaat de extra bijdrage van circa €3,5 miljoen over de businesscase. De prijs die voor het kantoor in Maastricht betaald moet worden, lag in het proces moeilijk. Die prijs is immers hoger dan voor een gebouw aan de Zuidas. Bouwkosten zijn overal in Nederland gelijk. Het monument maakt het project echter extra kostbaar. De hogere prijs komt met name omdat Maastricht geen courante kantoormarkt heeft. Het risico in Maastricht is dus veel hoger dan in Amsterdam. Het gevolg is dat in Maastricht een rendementseis wordt gevraagd die met dit leegstandsrisico rekening houdt. In Amsterdam kan men voor dezelfde huur veel meer investeren dan in Maastricht. Het is echter niet zo dat DSM dit niet kan betalen. Het gaat om een afweging



die de directie moet kunnen uitleggen dat dit een concurrerend en beter bod is. De regeling waar gebruik van gemaakt wordt, is in 2010 in het leven geroepen om te gebruiken bij een bidingenstrijd.

De **burgemeester** voegt toe dat Maastricht bij de onderhandelingen samen met de Provincie Limburg heeft bekeken wat Maastricht en de Provincie Limburg willen bijdragen. Het ging daarbij om één bod op basis van reële mogelijkheden. Dat was spannend. Vorige week dinsdag heeft mevrouw Schippers gemeld dat het bod positief wordt beoordeeld binnen DSM.

De heer **Sijben** geeft aan dat DSM elk jaar een fors bedrag aan huur gaat betalen voor dit gebouw, om ervoor te zorgen dat het pand na vijftien jaar ook nog voor een marktconforme huur verhuurd kan worden. Dit is geen garantie dat DSM het gebouw blijft huren. De gemeente Maastricht zou dat inderdaad liever anders zien, maar dat is bij een huurovereenkomst nu eenmaal zo. Verder is het gebouw van Pathé gekocht in een bidingenstrijd. Daarom is die locatie niet goedkoop. Het gebouw is toen onderhands op de markt gezet. Er ligt dus een overeenkomst en daar zit geen vervolgrisico. Verder hebben de huidige ICT-bedrijven een huurovereenkomst met de gemeente Maastricht voor niet langer dan één jaar. De gemeente hanteert een opzegtermijn en probeert de bedrijven bij elkaar te houden en samen onder te brengen in een ander gebouw. De Heeg ligt echter niet als propositie voor en heeft geen verbinding met het voorkeursrecht. Er ligt een voorkeursrecht op het pand Sint Maartenslaan. Dit kan een nog een extra stap betekenen, indien de gemeente dit had moeten aanbieden. Het pand is nog niet aangeboden aan de partij die het voorkeursrecht heeft. De gemeente voorziet geen andere bestemming voor het gebouw aan de Sint Maartenslaan, anders dan een kantoorbestemming. Plannen voor woningen kunnen wat de gemeente betreft niet. De gemeente heeft wel een voorkeursrecht op een ander pand laten onderzoeken. Dit is samen met een taxateur gedaan en hij heeft bevestigd dat De Heeg het beste aansluit. Die locatie is minder goed, maar het perceel is wel groter. Daar kunnen circa twintig luxe appartementen of grondgebonden zorgwoningen worden gerealiseerd. Vanuit de waarderingspositie zijn beide opties gelijkwaardig. De gemeenteraad stemt ook alleen in met het overhevelen van het voorkeursrecht en de partij heeft vooralsnog geen garantie om aldaar daadwerkelijk woningen te kunnen realiseren. Momenteel worden de gebruiksmogelijkheden van het pand onderzocht. De verwachting is dat de betrokken partij de stad Maastricht gaat benaderen voor een initiatief.

In antwoord op de SPM geeft de heer **Sijben** aan dat de gemeente het pand verkoopt tegen de taxatiewaarde ad € 1,7 miljoen. Oorspronkelijk heeft de gemeente bij de onderhandelingen ingezet op € 2 miljoen voor het pand, vanwege de recente investeringen en de zorgplicht voor de huurders. Die kosten zijn gecalculeerd en zichtbaar gemaakt in de berekening van de businesscase. Die € 300.000 wordt bijgedragen aan de businesscase, naast de subsidie ad € 1,45 miljoen. Daarmee wordt de € 1,75 miljoen van de Provincie Limburg gematcht.

Vervolgens geeft de heer **Sijben** aan dat de business case is doorgerekend. In de systematiek betekent dit dat ieder pand dat met winst wordt verkocht, per definitie een tekort in de vastgoedexploitatie oplevert. Het verkoopresultaat komt in de algemene middelen. Het exploitatieresultaat is in de regel een taakstelling voor vastgoed. Het is nog niet bekend hoe dit opgevangen kan worden. Er is een pand per 1 maart leeggekomen en nu wordt onderzocht om die bedrijven hiernaartoe te verplaatsen. Het is niet per saldo een verlies, maar dus wel een risico in de vastgoedexploitatie.

DSM heeft ook bevestigd dat volgende week bekend wordt gemaakt dat het hoofdkantoor in Maastricht komt, indien de gemeenteraad akkoord gaat. Verder zijn nog onderzoeken nodig, onder andere op het gebied van flora en fauna, naast een bouwkundig-, verkeers-, bouwhistorisch- en asbestonderzoek, om te komen tot een bestemmingsplanwijziging. Dit wordt waarschijnlijk een korte procedure omdat de ingreep feitelijk heel klein is ten opzichte van de huidige gebouwelijke staat. Daarna volgt de bouwvergunning. Pas na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor sloop en nieuwbouw, zal het gebouw geleverd worden. Hopelijk wordt de publieke procedure eind 2021 in gang gezet en dan kan het gebouw in 2023 opgeleverd worden. Dat is een heel krappe tijdsplanning. De tekst over de staatssteun refereert aan twee mogelijke posten van het vrijstellingenlijstje van de Europese Commissie. Deze twee categorieën zijn goed te labelen op dit initiatief. In het verleden gaf Maastricht een subsidie op werkplekken. Tot 2014 kon dat omdat Limburg een aandachtsregio was. Alle duurzaamheids subsidies en monumentensubsidies in Nederland zijn op deze vrijstelling gebaseerd. Maastricht kent echter geen restauratiesubsidie, maar de Provincie Limburg wel. De gemeente Maastricht probeert nu aan te haken bij de betreffende regeling van de Provincie Limburg.

In antwoord op de VVD geeft de heer **Sijben** aan dat er inderdaad een afspraak is met de regio in het kader van het Provinciale Omgevingsplan (POL). De afspraak is dat kantoren niet toegevoegd mogen worden als elders nog ruimte is, naast een aantal uitzonderingen. Een van de uitzonderingen speelt momenteel voor Maastricht. Toen deze afspraak is gemaakt was een hoge leegstand van 10%-16% aan de orde, maar momenteel bedraagt de leegstand in Maastricht slechts 6%. De afspraak is dat de frictieleegstand 7% mag



zijn. In Maastricht is dus sprake van een krapte op de kantoormarkt. Verder ligt de locatie binnen een intensiveringsgebied. Daarmee zou Maastricht op termijn die locatie ook als compensatie mogen gebruiken.

De **burgemeester** legt vervolgens uit dat Heerlen al door DSM is ingelicht. De burgemeester van Heerlen was natuurlijk niet blij, maar hij weet ook dat Maastricht niet het initiatief heeft genomen maar is benaderd. Er is dus geen sprake van verwijten richting Maastricht. De burgemeester heeft dit ook met waarnemend Gouverneur Remkes besproken. De Gouverneur vindt het belangrijk om het DSM-concern voor Limburg te behouden. Er ligt een communicatieplan. Wethouder Heijnen heeft hierin ook de opdracht om contact met Heerlen te hebben. Er is dus alles gedaan om de verhoudingen in de regio goed te houden.

In antwoord op de PVV geeft de heer **Sijben** aan dat de huurders dit op dezelfde dag te horen krijgen, dus zodra het openbaar wordt gemaakt. De gemeente is de laatste tijd vaker in het gebouw geweest. Na de brand zijn de balken conserverend behandeld en dit zal bij de restauratie opgepakt moeten worden. In antwoord op SAB geeft de heer **Sijben** aan dat iets in de subsidievoorwaarden wordt opgenomen. De huurovereenkomst wordt sowieso als eis eronder gelegd, maar een daadwerkelijke garantie kan helaas niemand geven. Verder zijn betrokkenen akkoord. Er ligt een bevestiging, maar er ligt nog geen overeenkomst. Dat kan pas nadat de gemeenteraad heeft ingestemd. De intentieovereenkomst wordt gesloten met de ontwikkelcombinatie EDGE-3W en daarnaast wordt ook getracht om een ondersteuningsverklaring van DSM te krijgen met daarin een huurgarantie. De gemeente Maastricht zal ook de subsidie van de Provincie Limburg verstrekken als intermediair. Daarmee wordt de businesscase verbeterd.

DSM is van plan om dit besluit volgende week openbaar te maken. DSM zal vooraf het personeel en de medezeggenschap informeren en volgt daarin een strikt communicatieprotocol mede in relatie tot de regels i.v.m. de beursnotering. Dat is ook de reden van de geheimhouding voor DSM.

Ten slotte uit de heer **Sijben** de hoop dat dit effect voor Maastricht goed benut kan worden. Momenteel is sprake van een enorme concentratiebeweging richting Amsterdam. Hopelijk kan de gemeente hiermee het internationale karakter van de stad Maastricht onderstrepen. Het hoofdkantoor kan veel voor de stad betekenen en zal helpen bij het versterken van het imago van Maastricht.

## **Tweede termijn**

**CDA** (Peeters) wijst op het belang voor de regio. Het CDA heeft nog een aantal vragen. De restauratiesubsidie van de Provincie Limburg is een vorm van cofinanciering. Gaat Maastricht in de toekomst voor de restauratie van monumentale panden dat in de begroting inkleden? Cofinanciering is immers belangrijk voor de toekomst van monumentale panden. Kan dit een precedentwerking scheppen?

De heer **Sijben** antwoordt dat er geen precedentwerking is. De subsidietoekenning wordt gekoppeld aan de regeling werving acquisitiefonds. Binnen die regeling wordt toegekend door middel van een restauratiesubsidie. Daarmee wordt een precedentwerking voorkomen. De gemeente kan uiteraard op ieder moment een incidentele subsidie geven.

**CDA** (Peeters) vraagt of de subsidie ad € 1,45 miljoen van de gemeente Maastricht door de bijdrage van de Provincie Limburg misschien omlaag kan. Gedeputeerde Staten heeft immers een subsidie in het kader Kwaliteit Limburgse Centra (KLC) toegezegd en Maastricht draagt het financiële risico.

De heer **Sijben** legt uit dat de regeling KLC een harde verplichting aan de gemeente oplegt om minimaal 50% te cofinancieren. Maastricht kan daarop dus geen aanspraak maken. € 1,45 miljoen bedraagt de feitelijke subsidie, naast € 300.000 met de onderbouwing van andersoortige kosten.

**CDA** (Peeters) vraagt nogmaals uitleg over de verkeersstromen. Het gebouw wordt een verzamellocatie en dat betekent veel meer bewegingen voor dit deel van de stad. Het CDA is bezorgd. De garage is immers alleen gericht op het aantal werknemers, maar niet op de bezoekers. Wordt door DSM ook in de directe omgeving geïnvesteerd? Er zijn immers ook plannen voor een rotonde. Daarnaast zal het tramtracé daar ook lopen. Wat is de impact van dit plan op de verkeersstudies rondom het station en de ov-structuur?

De heer **Sijben** legt uit dat de verkeersstructuur een onderdeel is van de onderzoeken. De kruising op de Sint Maartenslaan is een onderdeel van de maatregelen die ook samenhangen met het station. De samenloop met verkeer zal een nadrukkelijk onderdeel zijn van het vervolgonderzoek en moet in alle gevallen voldoen aan de verkeers- en parkeernormen. DSM wil ook zo min mogelijk inzetten op vervoer met de auto. De bedoeling is dat mensen met het openbaar vervoer komen. Er wordt ook nadrukkelijk gekeken naar deelauto-concepten en/of een samenwerking met de NS en bedrijven ten aanzien van de P&R. Dit thema is een belangrijk uitgangspunt bij de uitwerking.





**CDA (Peeters)** wijst erop dat deze auto's ook gestald moeten worden. Verder veroorzaken diverse dakterrassen nu al veel geluidsoverlast. Het CDA is bezorgd over het dakterras op het nieuwe gebouw. Het is belangrijk om hierover afspraken te maken, vanwege de leefbaarheid in Wyck.

Daarnaast wordt bij de verkoop van het pand in De Heeg het voorkeursrecht ingewilligd. Is het de bedoeling van de gemeente om maatschappelijke initiatieven aldaar te laten landen? Verder is een zorgwoning iets anders dan een woning. Is hierover al nagedacht? Zijn daarvoor al concrete plannen? Het is immers belangrijk om alles wat wordt gedaan integraal te bekijken. Zijn er nog kosten voor het bouwrijp maken van die grond? Ten slotte vraagt het CDA wat DSM nog kan toevoegen qua duurzaamheid en wijkinitiatieven voor de stad Maastricht? Zet de gemeente daar op in?

De **burgemeester** legt uit dat dit laatste nog niet aan de orde is geweest. De details zijn nog niet uitgewerkt. DSM heeft wel gezegd dat het de ambitie is om heel veel verbinding met de omgeving te maken. DSM denkt daarbij ook aan een link met de universiteit en de Health Campus. Het gaat om een building a community.

De heer **Sijben** geeft vervolgens aan dat een taxateur niets over een waarde kan zeggen, als hij niets weet over een herontwikkeling. Het is evident dat een partij het voorkeursrecht vergelijkt met een andere propositie. Het betreffende pand biedt een mooie uitstraling voor appartementen. Daarnaast heeft De Heeg niet direct uitstraling, maar wel ruimte. Op die grondslag is naar de waarde van de locatie gekeken. Het voorkeursrecht heeft een waarde nul zolang er geen aanbod wordt aangeboden, maar krijgt pas waarde als dat aanbod er wel is. Een voorkeursrecht is dus een relatief begrip. Zolang een pand niet wordt aangeboden, heeft dit recht geen functie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) is blij dat de gemeente geen druk op DSM heeft uitgeoefend. De kans bestaat echter wel dat de Brightlands Smart Service Campus in Heerlen uit elkaar valt. De fractie ziet de komst van DSM als een kans voor Maastricht om zich te profileren op het gebied van kenniseconomie. In hoeverre is de gemeente al bezig met city branding en marketing om de stad Maastricht te profileren? In hoeverre heeft de gemeente hiervoor capaciteit?

De **burgemeester** vindt dit een goed punt. Dit is inderdaad een springplank voor de branding, indien het doorgaat. Dit wordt met de wethouder economie besproken en uitgewerkt.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stelt vast dat DSM inzet op openbaar vervoer. In hoeverre zet de gemeente Maastricht daar op in? Wanneer staat een herziening van de mobiliteit op de agenda?

De **burgemeester** deelt mee dat eerst deze stap moet worden gezet. Daarna zal men met die punten verdergaan.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) acht het belangrijk om nu ook in te zetten om de toegankelijkheid van Maastricht. Maastricht kan immers een wereldstad worden.

**PvdA** (Van Ham) sluit aan bij de vragen van Groep Alexander Lurvink. Het is jammer dat het stuk incompleet is. Inmiddels zijn vijf vragen beantwoord: of de toezegging er is of als de raad ja zegt het definitief Maastricht zal worden, koop of huur voor vijftien jaar, de bouwhoogte, het akkoord van de Provincie Limburg en de vrijstellingsmogelijkheid. Dat had in het stuk kunnen staan en dan had men nu tijd kunnen besparen. Hoe komt dit zwart op wit terug in het raadsvoorstel, anders dan in de notulen? Verder zal de studie over de stationsomgeving anders gaan uitzien door dit nieuwe initiatief. De fractie stelt voor om de studie uit te stellen en het nieuwe scenario mee te nemen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt nadrukkelijk naar de burgerparticipatie. Burgers moeten immers bij dit traject betrokken worden. GroenLinks vreest voor de participatie vanwege de enorme tijdsdruk.

De heer **Sijben** antwoordt dat een bewonersbrief door DSM in voorbereiding is. De omgeving wordt nadrukkelijk meegenomen. Er zit echter ook een dilemma in de geheimhouding die bij zo'n besluit geborgd moet worden. Het vervolgtraject moet zorgvuldig opgepakt worden. De ontwikkelende partij en DSM hebben in ieder geval die intentie.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt aandacht hebben een beetje dunnetjes. Dit moet structureel in de procedure worden ingebed. Indien mensen niet betrokken worden, zal dit negatieve gevolgen hebben.



De **burgemeester** deelt deze mening. De burgemeester vertrouwt erop dat dit door de partijen goed wordt opgepakt.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt wat de gevolgen zijn voor die locatie indien het plan niet doorgaat. GroenLinks vindt dit belangrijk voor de besluitvorming. Waarom is de burgemeester overigens portefeuillehouder?

De heer **Sijben** antwoordt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor het aankoopbeleid van derden. Indien iets in de procedure niet lukt, is dat niet anders, maar voor dat gebouw moet wel snel een functie worden gevonden.

De **burgemeester** is gebeld door mevrouw Schippers. Dit bedrijfsinitiatief is vervolgens in het college besproken. Dit thema raakt de portefeuilles bestemmingen, woningen, financiën en economie. DSM wil echter graag zakendoen met als aanspreekpunt de burgemeester en de gouverneur. Aan de onderhandelingen heeft vervolgens iedereen vanuit de eigen portefeuille meegewerkt.

**VVD** (Beckers) vraagt naar de regionale afspraken en het Provinciale Omgevingsplan (POL). Zullen andere gemeenten, zoals Eijsden-Margraten, Sittard-Geleen en Heerlen de gemeente Maastricht hieraan proberen te houden? Is dat een risico? Verder spreekt de raad in een raadsvergadering in principe met het college en de portefeuillehouder, maar nu wordt de beantwoording bijna volledig gedaan door een ambtenaar.

De **burgemeester** legt uit het onderwerp en de vragen veelal technisch zijn. Daarom is het voor de hand liggend dat de heer **Sijben** de technische vragen beantwoordt. Het politieke debat wordt natuurlijk wel gedaan met de burgemeester.

De heer **Sijben** legt uit dat in het POL is overeengekomen dat alle kantoorinitiatieven groter dan 2.500 vierkante meter altijd besproken en afgestemd worden in de regio. In de kantoorconcentratiegebieden mag men uitbreiden zonder sloop op een andere plek, mits afstemming en een goede onderbouwing. In Maastricht zijn dat de zones in Randwyck en de binnenstad. In de balansgebieden, zoals de strook rondom de Groene Loper mag men niets netto toevoegen. In alle overige gebieden, dus het restgebied mag niets worden toegevoegd. In dit scenario wordt gefocust op de uitzonderingsregels en dat betekent dat dit met de regio afgestemd moet worden. Dat gebeurt op 16 juli. Van tevoren zullen de portefeuillehouders echter al geïnformeerd worden.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of 3W de investeerder/eigenaar is. Wanneer komen de financiële gevolgen naar buiten? Gebeurt dat pas als alles definitief is? 50PLUS is van mening dat het bedrijfsinitiatief goed is voor de stad Maastricht.

De **burgemeester** antwoordt dat de afspraken over de communicatie nog afgestemd worden.

De heer **Sijben** voegt toe dat het raadsvoorstel en de waarde openbaar worden, zodra door het concern gecommuniceerd wordt. Het is aan de raad om eventueel te besluiten of deze informatie langer geheim moet blijven.

**SPM** (Habets) merkt op dat medewerkers gemakkelijker in Maastricht kunnen werken dan op een andere plek. Dat kan ook een reden voor DSM zijn om voor Maastricht te kiezen. Waarom wil DSM uit Heerlen vertrekken? Verder vraagt de SPM meer uitleg over het structurele tekort en de dekking.

De heer **Sijben** legt uit dat de aanleiding is dat het pand in Heerlen niet in goede staat verkeert en zich op een slechte locatie bevindt. Daarnaast zijn aldaar ook verstoringen vanwege het wegverkeer. Voor DSM is het geen optie om dat gebouw te vernieuwen. Verder houdt de gemeente Maastricht in de vastgoedportefeuille rekening met een gemiddelde frictieleegstand van 2%. De dekking van het tekort kan deels gevonden worden in de portefeuille van het maatschappelijke vastgoed (zestig panden). Dit punt komt terug in de P&C-cyclus. Het is echter nog bekend hoe dit tekort precies wordt gedekt.

De **burgemeester** vat samen dat het structurele tekort in de vastgoedportefeuille wordt opgelost. Dat is belangrijk om mee te nemen.

De heer **Sijben** legt vervolgens uit dat momenteel sprake is van een bijzonder lage leegstand. De gemeente ontvangt meer huur dan waarop is gerekend. Bijna alle panden zijn in gebruik. Ieder jaar wisselt de exploitatie nogal en er wordt zo goed mogelijk gekeken naar een balans. In de afgelopen jaren was



sprake van een overschot vanwege de goede bezetting van de panden. Het ziet ernaar uit dat het structurele tekort in de komende jaren daarbinnen opgevangen kan worden.

**PvdA** (Slangen) merkt op dat bij de kaderbrief is gezegd dat de verschillende potten en de huurtarieven opnieuw worden vastgesteld. Heeft dit hiermee iets te maken?

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) begrijpt dat er nog geen communicatieplan ligt om deze kans verder te benutten. Groep Alexander Lurvink schrikt daarvan en overweegt om een motie hierover in te dienen. Wie is volgende week bij de bekendmaking het boegbeeld van de gemeente Maastricht? Is dat de burgemeester of de wethouder van economie? Het is belangrijk om alle kansen te benutten.

De **burgemeester** antwoordt dat een communicatieplan wordt afgerond, met een rol voor de burgemeester en een rol voor de wethouder. Dit plan wordt afgestemd met DSM en de Provincie Limburg.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat de beslispunten 1 en 3 relevant zijn. Die kunnen openbaar worden gemaakt. De punten 2, 4 en 5 moeten echter buiten de communicatie worden gehouden. 50PLUS vraagt om die beslispunten voor een langere duur niet openbaar te maken.

De **voorzitter** legt de vraag van 50PLUS aan de griffier voor.

De **burgemeester** legt uit dat dit ook afgestemd moet worden met de Provincie Limburg.

De **griffier** antwoordt dat de geheimhouding vervalt zodra dit gecommuniceerd wordt door DSM.

**50PLUS** (Van Est) vraagt om eerst een besluit te nemen over het voorstel.

**GroenLinks** (Passenier) is van mening dat openbaarheid belangrijk is. GroenLinks is geen voorstander van geheimhouding.

**CDA** (Peeters) kan niet overzien in hoeverre dit schadelijk is voor de gemeente en kiest daarom voor openbaarmaking.

**SPM** (Habets) vraagt meer uitleg aan 50PLUS. Tot wanneer wil 50PLUS dit geheimhouden?

**50PLUS** (Van Est) wil pas duidelijkheid geven op het moment dat het project doorgaat.

De **voorzitter** legt uit dat dit nog maanden kan duren.

**SPM** (Habets) is voor openbaarheid.

**D66** (Demas) is ook voor openbaarheid.

**PvdA** (Van Ham) weet het nog niet.

De **burgemeester** legt uit dat dit een zeer specifieke casus is. De burgemeester is niet bang dat dit zal leiden tot schade voor de gemeente. Voor iedere volgende ondernemer zal de situatie anders zijn.

Mevrouw **Leonard** (Directeur Stadsontwikkeling en Economie) geeft aan dat het bedrag is gebaseerd op de subsidieregeling die Maastricht kan geven aan bedrijven die zich vestigen in Maastricht. Het schaadt de positie van de gemeente niet, omdat bedrijven op de hoogte kunnen zijn van die regeling. Er wordt dus gewoon gebruikgemaakt van een subsidieregeling die de gemeente kan geven. Mevrouw **Leonard** licht toe hoe de geheimhouding werkt.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel hetzelfde blijft verwoord.

**PvdA** (Van Ham) heeft eerder vijf punten genoemd die in deze beraadslaging beantwoord zijn. Die punten staan nergens genoteerd, anders dan in de notulen. Hoe worden deze punten zwart op wit gezet? Dat is immers essentieel.

De **burgemeester** antwoordt dat deze punten in het verslag komen te staan en eventueel nog in een raadsinformatiebrief.



**PvdA** (Slangen) vraagt of dit een onderdeel wordt van de beraadslaging op dit moment. Is het niet beter om een amendement op te stellen?

**GroenLinks** (Passenier) legt uit dat de beraadslagingen altijd een onderdeel zijn van de besluitvorming.

**PvdA** (Van Ham) vraagt om een toezegging, anders dan een verslag.

De heer **Sijben** legt uit dat een aantal dingen minder hard zijn uitgesproken. Het gebouw moet immers nog uitontwikkeld worden. Verder heeft de gemeente Maastricht bericht gekregen van de provincie, maar de daadwerkelijke toekenning komt pas bij de subsidiebeschikking. Dit zijn zaken die onmogelijk hard in het raadsstuk al kunnen worden opgenomen.

De **burgemeester** geeft aan dat alles wat gezegd is in het verslag komt te staan. Zaken die besproken zijn kunnen het college ook aangerekend worden.

**PvdA** (Van Ham) is van mening dat de heer **Sijben** dit nu juist terugtrekt. De PvdA is van mening dat het om wezenlijke zaken gaat.

De **burgemeester** legt uit dat wat de heer **Sijben** heeft gezegd in het verslag komt te staan. Het gebouw wordt ook niet substantieel hoger dan het huidige gebouw. In het verslag komt te staan dat het ingewikkeld is en dat het moeilijk is om hierin exact te zijn.

**50PLUS** (Van Est) heeft eerder meegemaakt dat er discussie was over het verslag van een besloten vergadering. Het zou daarom beter zijn om die punten in een amendement te formuleren.

**D66** (Demas) begrijpt dat die punten nu niet vastgelegd kunnen worden. De opvatting van een fractie kan wel in een stemverklaring vastgelegd worden. Waarom zou men daarvoor een amendement moeten maken?

**GroenLinks** (Passenier) is van mening dat de besluitvorming moet gaan over de vijf beslispunten. Verder is een verheldering gegeven en dat komt in het verslag te staan.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad zich kan vinden in het voorstel van D66 over het afgeven van een stemverklaring.

**PvdA** (Van Ham) vraagt om een korte schorsing voor overleg.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort.

*Schorsing 23.53 – 23.59 uur*

De **voorzitter** heropent de vergadering. De voorzitter vraagt of een hoofdelijke stemming noodzakelijk is. Dat is niet het geval. De PvdA en het CDA zullen nog een stemverklaring afgeven.

**CDA** (Peeters) geeft aan dat het behoud van het hoofdkantoor van DSM voor deze regio cruciaal is en van grote economische en strategische waarde. Het CDA stemt in met het voorstel onder voorwaarde dat het belang van de wijken en de direct omgeving in de komende tijd met grote zorgvuldigheid wordt betracht, qua verkeer, geluid en de hoogte van het pand. Daarnaast is een goede communicatie met de direct omwonenden ook heel belangrijk.

**PvdA** (Van Ham) acht dit een mooie kans voor Maastricht. De fractie stemt in met het raadsvoorstel en gaat uit van het commitment van DSM voor de stad voor een langere termijn, dus voor vijftien jaar en langer. Verder gaat de PvdA uit van het commitment van de Provincie Limburg bij het verstrekken van de subsidie. Tenslotte gaat de PvdA ook uit van het commitment van de gemeente en het college aan de wijk, dat de zorgen over het pand en het verkeersveiligheid goed in acht worden genomen.

**GroenLinks** (Passenier) is blij dat DSM een partner van Maastricht wil worden. GroenLinks is van mening dat het gaat om een reversibel project. Dit wordt specifiek voor DSM gedaan. Verder acht GroenLinks het intensief oppakken van de burgerparticipatie van belang. Participatie moet als voorwaarde worden meegenomen.



**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) wijst op het sneeuwbaaleffect van deze ontwikkeling en het economische spillover. Belangrijke onderdelen zijn het gemeentelijke communicatiebeleid en het vastgoed in de woonwijk.

**50PLUS** (Van Est) vindt dat de beslispunten 2, 4 en 5 niet meteen openbaar gemaakt moeten worden. 50PLUS steunt het raadsvoorstel van harte.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aanvaard. De geheimhouding van het raadsvoorstel is bekrachtigd. Over het bedrijfsinitiatief kan dus niet in de openbaarheid worden gesproken. Via de dagmail zal bekend worden gemaakt wanneer de raad over het bedrijfsinitiatief mag communiceren. Daarna vervalt de geheimhouding. Alles wat vanavond achter gesloten deuren is besproken en de informatie die gedeeld is over het bedrijfsinitiatief, valt onder de geheimhouding met uitzondering van het besluit om de geheimhouding te bekrachtigen. De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat met deze conclusie. Aldus besloten.

*De stukken worden opgehaald.*

**De voorzitter** sluit onder dankzegging de besloten vergadering om 00.05 uur.





## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Ontwikkelingen Centrumplan De Heeg
Datum Behandeling	13 juli 2021
Portefeuillehouder	Wethouders Krabbendam en Jongen
Aanwezig	Inwoners, woordvoerders, wethouders, ambtenaren, diverse raadsleden en burgerleden, de heer Postma (Orange Capital, via een Ms Teams verbinding vanwege een besmetting in zijn omgeving), de voorzitter en secretaris.
Woordvoerders	Brüll (CDA), Habets (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Gorren (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Het betreft een informatieronde. Het idee ontstond gedurende een debat op 22 juni 2021 over een motie vreemd aan de orde van de VVD over de ontwikkelingen in Den Heeg. Het presidium heeft vervolgens ingestemd met de fysieke informatieronde op locatie. Daarbij benoemt hij een aantal huishoudelijke regels. Er volgt een aftrap van beide wethouders Krabbendam en Jongen en een presentatie door de heer Krugten (projectleider stedelijke ontwikkeling).</p> <p>Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Het gepresenteerde plan voor de ontwikkeling van het Centrumplan voor De Heeg. Het betreft een denkrichting.</li><li>– De indicatieve planning van nu tot 2028. Deze blijkt ambitieus en realistisch tegelijk.</li><li>– De lange looptijd van de planvormende fase.</li><li>– Een mogelijke versnelling in de planning. Als de sporters kunnen bewegen naar andere uitwijkmogelijkheden, dan kan de sporthal waarschijnlijk eerder worden gesloopt.</li><li>– Tijdelijke huisvesting van het winkelcentrum gedurende de transitie. Dit is niet mogelijk vanwege schaal en grootte van o.a. de supermarkt.</li><li>– De leegstand in het centrum van De Heeg en de zorg van de inwoners daarover.</li><li>– De gesprekken met het buurtnetwerk over de transitie en de leegstand.</li><li>– De wens om naast de het transitieplan een parallel traject gedurende de transitie uit te voeren tegen de leegstand en vóór een wat meer levendig centrum.</li><li>– Orange Capital als serieuze partner in de transitie.</li><li>– De economische mogelijkheden. Deze zouden aanvullend moeten zijn op de andere winkelcentra in de buurt en moeten aansluiten bij demografie in de wijk en de bedrijven in de omgeving bijv. Brightlands.</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>- De budgetten en de bezuinigingen voor sport.</li><li>- Waarom er nu een nieuw plan voor de sporthal ontwikkeld wordt (een eerder plan dateert uit 2019). In de sport is blijkbaar veel veranderd.</li><li>- De verkeersgevolgen voor een aantal aanpalende straten en de gewenste ontsluiting van de buurt en het winkelcentrum.</li><li>- Een aantal alternatieve tijdelijke denkrichtingen/mogelijkheden zoals een supermarkt in de sporthal en of in de garage.</li><li>- De uitstraling van het winkelcentrum (grillig) en de oriëntatie (naar binnen gericht) en de mogelijkheden om hier verandering in aan te brengen.</li><li>- De mogelijkheden voor duurzaamheid, werken met zon op dak en of het ontwikkelen van een energiehub?</li></ul> <p>De wethouders en ambtenaren, reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat als de motie opnieuw wordt ingediend deze behandeld kan worden op 20 juli in een raadsronde. Het presidium heeft hiertoe reeds een vergadermoment gereserveerd. Hij wijst nog op de mogelijkheid deel te nemen aan de rondgang. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen, en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/

## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Centrumplan De Heeg, toelichting stand van zaken
Datum	13 juli, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	Camiel Kruchten Telefoonnummer 06-27591278 <a href="mailto:Camiel.kruchten@maastricht.nl">Camiel.kruchten@maastricht.nl</a>
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	De informatieronde vindt fysiek plaats op locatie, zijnde Stichting Buurtcentrum De Boeckel, Roserije 410, 6228 DN Maastricht en start om 17.00u  Vanwege coronamaatregelen is de beschikbare ruimte beperkt. De informatieronde is dan ook met name bedoeld voor de woordvoerders.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Korte presentatie (ongeveer 20 minuten), gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad en een rondgang door het centrum van De Heeg.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Informatiebijeenkomsten voor burgers;</p> <p>Werkgroepen opgezet "Burgers aan het Stuur";</p> <p>Acties en activiteiten in de buurt georganiseerd,</p> <p>Structureel afstemming met betrokkenen en eigenaren.</p> <p>Behandeling motie vreemd aan de orde in raadsvergadering van 22 juni met als titel Motie VVD Binnensportaccommodatie en winkelcentrum de Heeg. In de vergadering is aangeboden een rondgang te doen in het centrum van De Heeg en vragen te beantwoorden. Het presidium heeft er mee ingestemd een informatieronde ter plaatse te organiseren.</p>
Inhoud	<p>De ontwikkeling van het centrum van De Heeg richt zich op integrale oplossing van de vraagstukken verkeer en parkeren, ontmoeting, voorzieningenniveau (o.a. winkels), sport en onderwijs. De eerder gepresenteerde ontwikkelrichting ging er onder andere van uit dat de bestaande winkels op de huidige plek konden blijven nadat deze zouden zijn opgewaardeerd. Om bouwtechnische reden is dit voor met name de supermarkt niet mogelijk. De ontwikkelrichting moet worden bijgesteld waarbij de op termijn vrijkomende plek van de sporthal van prominent belang is omdat dit de meest voor de hand liggende plek is voor de vervangende nieuwbouw van nieuwe winkels. De opgave voor het centrum van De Heeg wordt hierdoor echter ook groter en complexer, vergt grotere investeringen (van met name van Orange Capital) en zal ook een langer traject kennen. In de informatiebijeenkomst zal er worden ingegaan op de context en de samenhang van de planonderdelen en zal er een stand van zaken worden gepresenteerd over zowel de planvorming als het daarbij behorende proces. Tevens is er ruimte voor vragen en zal er er een rondgang door het centrum van De Heeg worden gemaakt.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om de eventuele volgende stappen raadsronde en raadsvergadering goed te kunnen doorlopen. De motie van VVD, binnensportaccommodatie en winkelcentrum de Heeg, is aangehouden. Na de informatieronde kunnen de indieners beslissen deze eventueel weer in te dienen. Door het presidium is reeds ruimte gereserveerd in de agenda voor behandeling van de motie in een raadsronde op 20 juli.</p>
Van de wethouder wordt gevraagd	<p>Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.</p>
Van de ambtenaar wordt gevraagd	<p>De presentatie omtrent context en samenhang van de onderdelen van het centrumplan te geven en de wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden.</p>
Van de inwoners wordt gevraagd	<p>De bijeenkomst is met name bedoeld voor woordvoerders. Vermits er ruimte is binnen de corona-maatregelen kunnen inwoners plaatsnemen op de publieke tribune. Aanmelden hiervoor is vanwege corona-maatregelen verplicht via <a href="mailto:griffie@gemeenteraadmaastricht.nl">griffie@gemeenteraadmaastricht.nl</a>.</p>





**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Orange Capital als eigenaar van de winkels in het centrum van De Heeg.
Vervolgtraject	13 juli informatieronde 20 juli raadsronde motie (gereserveerd) 21 juli raadsvergadering

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 14 juli 2021

**Aanvang:** 14 juli om 10:00 uur  
**Vergaderlocatie:** Digitaal – Microsoft Teams  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. H.J. Bodewitz

## **Aanwezig raad (bij aanvang) (30):**

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Dhr. Bolleman (GroenLinks) wordt bij agendapunt 4 toegelaten als raadslid.  
Mw. Demas (D66) en mw. Politsch (D66) sluiten later aan, nadat de stemmingen hebben plaatsgevonden.

**Verhinderd raad (6):** mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht) en dhr. Willems (SPM).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

De agenda is vastgesteld.

### **2. Verslagen.**

De verslagen en besluitenlijsten van 2, 8, 22 en 29 juni zijn vastgesteld.

### **3. Ingekomen stukken.**

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode en van de lijst van openstaande toezeggingen.

### **4. Toelaten raadslid.**

Wegens ziekte van dhr. Menno Jansen (GroenLinks) zal dhr. Bolleman hem tijdelijk vervangen als raadslid. Mw. Habets, dhr. Garnier en dhr. Gunther vormen de commissie die de geloofsbrieven controleert. Na controle van de geloofsbrieven wordt dhr. Bolleman toegelaten als lid van de raad der gemeente Maastricht.  
De heer Bolleman legt de belofte af.

### **5. Afleggen eed burgerlid.**

De heer Nol Beckers (CDA) legt de eed af.

### **6. Afleggen belofte burgerlid.**

De heer Claessen is voorgedragen als burgerlid namens Partij Veilig Maastricht.

Stemming gebeurt schriftelijk. Mw. Habets, dhr. Garnier en dhr. Gunther vormen de commissie die de stemmen telt. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag: Voor de heer Claessen worden 31 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 23 stemmen akkoord, 8 stemmen niet akkoord. Daarmee is de heer Claessen benoemd tot burgerlid. De heer Claessen legt de belofte af.

*Mevrouw Fokke verlaat de vergadering.*

#### **7. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht.**

Mevrouw Van Kimmenaede is voorgedragen als lid van de Rekenkamer Maastricht.

Stemming gebeurt schriftelijk. Mw. Habets, dhr. Garnier en dhr. Gunther vormen de commissie die de stemmen telt. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag: Voor mevrouw Van Kimmenaede worden 30 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 29 stemmen akkoord, 1 stemmen niet akkoord. Daarmee is mevrouw Van Kimmenaede benoemd als lid van de rekenkamer.

Mevrouw Van Kimmenaede legt de belofte af.

*Mevrouw Fokke neemt deel aan de vergadering.*

#### **8. Aanpassen Werkwijze raad.**

##### ***Amendement Partij Veilig Maastricht – Niet parallel vergaderen tot verkiezingen***

Voor het amendement stemmen 11 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen het amendement stemmen 20 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het amendement is verworpen.

##### ***Raadsvoorstel Aanpassen werkwijze gemeenteraad.***

Voor het raadsvoorstel stemmen 25 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 raadsleden: dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**Raadsvergadering**  
**Woensdag 14 juli 2021, 10.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelating tijdelijk raadslid**
- 5. Afleggen eed/belofte burgerlid**
- 6. Benoemen burgerlid**
- 7. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht**
- 8. Aanpassen Werkwijze Raad**
- 9. Jaarrekening 2020**
- 10. Kaderbrief 2021**
- 11. Motie vreemd CDA-Parkeerontheffing**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 33 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Loo, mevrouw Maassen en de heer Smeets, de heer Willems, de heer Geurts en de heer Gorren. Mevrouw Politsch en mevrouw Demas sluiten later aan.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. Afmeldingen zijn ontvangen van mevrouw Van Loo, mevrouw Maassen en de heer Smeets, de heer Willems, de heer Geurts en de heer Gorre. Mevrouw Politsch zal later aansluiten, evenals mevrouw Demas. De heren Lurvink en Gerats sluiten kort na aanvang aan. De voorzitter stelt de agenda zonder op- of aanmerkingen vast.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de verslagen van de raadsavonden van 18 mei tot en met 1 juni 2021 voorliggen. De verslagen van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt dat de raad kennis heeft kunnen nemen de van stukken die zijn ingekomen. Daarnaast is er een actuele lijst van openstaande toezeggingen opgenomen. De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken en de lijst van openstaande toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Toelating tijdelijk raadslid

**De voorzitter** geeft te kennen dat de heer Menno Jansen heeft aangegeven zijn werkzaamheden met ingang van 1 juli tijdelijk neer te leggen in verband met ziekte en wenst hem heel veel beterschap toe. In zijn plaats wordt de heer Jan Karel Bolleman nu voorgedragen als tijdelijk raadslid. Om toegelaten te worden moeten de geloofsbrieven worden gecontroleerd en vanwege de fysieke vergadering is een geloofsbrievencommissie in het leven geroepen. Deze commissie bestaat uit mevrouw Habets, de heer Garnier en de heer Günther. Voorstel is om deze commissie te vragen om de stemcommissie te vormen bij de andere punten waarbij zo'n commissie nodig wordt geacht. In verband met de controle van de geloofsbrieven door de commissieleden wordt de vergadering geschorst.

### *Schorsing*

**De heer Gunther** geeft aan dat de commissie op basis van de geloofsbrieven en de bij kieswet gevorderde stukken aan de gemeenteraad van Maastricht adviseert om de heer Jan Karel Bolleman toe te laten als lid van de gemeenteraad. Gebleken is dat deze benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

**De voorzitter** deelt mee dat de heer Bolleman zal worden beëdigd en leest de formule voor.

*De heer Bolleman legt de belofte af.*

**De voorzitter** feliciteert de heer Bolleman en wenst hem veel geluk namens de gemeenteraad.

## 5. Aflegging eed/belofte burgerlid

**De voorzitter** deelt mee dat er drie benoemingen op de agenda staan: de heer Nol Beckers en de heer Claessen als burgerleden en mevrouw Van Kimmenaede als lid van de Rekenkamercommissie. De raadsleden hebben al ingestemd met het benoemen van de heer Beckers als burgerlid. De voorzitter heet de heer Nol Beckers als burgerlid welkom. De fractie van Partij Veilig Maastricht heeft de heer Claessen-Hermans voordragen als burgerlid. Deze voordracht zal worden toegelicht door mevrouw Meese.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt het beoogd burgerlid Rob Claessen met trots voor. Hij is zeer geïnteresseerd in politiek en wil actief bijdragen aan het wel en wee van de stad Maastricht door zich in te zetten voor de portefeuille Economische Zaken.

**De voorzitter** geeft aan dat mevrouw Fokke heeft gemeld dat zij zich vanwege haar werkzaamheden, als het gaat om Rekenkameraangelegenheden, van stemming zal onthouden.

**Mevrouw Van Kimmenaede** stelt zichzelf voor.



**De voorzitter** legt de procedure uit. Er zullen twee stembriefjes worden uitgereikt waarop de voorkeur kan worden aangegeven. De griffie verzamelt deze briefjes en de stemcommissie zal hierover verslag uitbrengen, waarna gekeken kan worden naar de beëdigingen. De vergadering wordt geschorst.

*Schorsing*

## 6. Benoemen burgerlid

**De voorzitter** geeft de heer Gunther als voorzitter van de stemcommissie het woord.

**De heer Gunther** geeft aan dat de stemcommissie de uitgebrachte stemmen voor de heer Claessen-Hermans voor Partij Veilig Maastricht heeft onderzocht. Er zijn 31 stemmen uitgebracht, waarvan 23 stemmen akkoord en 8 stemmen niet akkoord.

De stemcommissie heeft de uitgebrachte stemmen voor mevrouw Van Kimmenaede onderzocht. Er zijn 30 stemmen uitgebracht, waarvan 29 akkoord en 1 niet akkoord.

**De voorzitter** gaat over tot de beëdiging. Zij nodigt de heer Nol Beckers en de heer Claessen samen uit omdat deze eenzelfde formule hebben.

**De voorzitter** leest de formule voor.

*De heer Beckers legt de eed af.*

*De heer Claessen legt de belofte af.*

**De voorzitter** constateert dat beiden beëdigd zijn en brengt de felicitaties van de raad over.

## 7. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht

**De voorzitter** gaat over tot de beëdiging van mevrouw Van Kimmenaede en leest de belofte voor.

*Mevrouw Van Kimmenaede legt de belofte af.*

## 8. Aanpassen werkwijze Raad

**De voorzitter** licht toe dat een aantal raadsleden samen met een aantal burgerleden vanaf begin dit jaar in de werkgroep nauw betrokken is geweest bij het opstellen van het voorstel dat nu voorligt. De planning is vanaf oktober met de nieuwe werkwijze te starten. Voor heel veel punten bestaat een breed draagvlak, maar er bestaan ook nog enige discussiepunten. Er is een amendement ingediend door Partij Veilig Maastricht. Het debat in zijn algemeenheid heeft eerder plaatsgevonden. Mevrouw Meese zal het amendement toelichten.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) gaat over tot het voorlezen van het dictum.

*Beslispunt 4 te wijzingen naar: 4. Vanaf de start van de nieuwe raadsperiode in 2022, bij de raadsplanning uit te gaan van 2 parallele domeinvergaderingen op een avond conform voorstel A uit paragraaf 2.5 in de bijlage Kaders Aanpassen Werkwijze Raad. Tot die tijd uit te gaan van niet-parallele domeinvergaderingen conform voorstel A1 uit paragraaf 7.3.1. (pagina 10) uit de bijlage Kaders Aanpassen Werkwijze Raad.*

Dit amendement wordt mede ingediend door de Liberale Partij Maastricht, de PVV, 50PLUS en Groep Gunther.

**CDA** (Peeters) heeft al aangegeven vast te houden aan het voorstel zoals het er nu ligt en geeft geen steun aan het amendement. Wel heeft hij richting de opsteller aangegeven dat, mocht uiteindelijk blijken dat het niet helemaal loopt zoals het moet lopen, altijd bezien kan worden conform het amendement te handelen.

**SPM** (Boelen) heeft deelgenomen aan de werkgroep en kiest voor parallel vergaderen met ingangsdatum 1 oktober. Wel is het goed om op 1 maart 2022 te evalueren om te bezien of bijstelling noodzakelijk is. Hij benadrukt dat het systeem niet de kwaliteit van vergaderen bepaalt.

**GroenLinks** (Passenier) sluit zich aan bij de voorgaande twee sprekers en zal tegen het amendement stemmen.



**D66** (Pas) kan niet instemmen met het amendement.

**PvdA** (Fokke) vindt het belangrijk het over de werkwijze gezamenlijk eens te zijn en acht het een verlies om daar verdeeld over te zijn. Als het amendement noodzakelijk is om mensen over de streep te krijgen, dan wil de fractie graag de brug slaan en de hand reiken. De PvdA vindt het amendement prima, maar heeft al eerder aangegeven ook met het raadsvoorstel te kunnen leven. Voor de PvdA staat een begin met een werkwijze in gezamenlijkheid voorop.

**VVD** (Severijns) vindt het een goed raadsvoorstel. Hij begrijpt het amendement maar wil het laten afhangen van een eventuele evaluatie. De fractie stemt niet in met het amendement.

**SP** (Schut) kan in principe goed leven met parallel vergaderen, maar wil wel dat er een vergadervoorstel ligt waarin ook de kleine partijen zich goed kunnen vinden. Als de kleine partijen liever op verschillende avonden willen vergaderen, dan kan de fractie daar ook goed mee leven en kan akkoord gaan met het amendement.

**PVV** (Betsch) heeft het amendement mee ingediend. Het is duidelijk dat kleinere partijen niet de mensen hebben om parallel te vergaderen. Voor de fractie is dit een heel grote zaak.

**50PLUS** (Van Est) dient het amendement mede in. De fractie vindt dit een teken aan de wand.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft ook in de commissie gezeten en die was aanvankelijk ook voor het voorstel van volgtijdelijk vergaderen. Daarna is de commissie op haar schreden teruggekeerd. Hierdoor wordt de fractie enorm beperkt in vertegenwoordigingsbevoegdheid om bij alle vergaderingen te zijn. De fractie steunt dit amendement en dient het mede in.

**Groep Gunther** (Gunther) complimenteert mevrouw Tiber met haar intensieve werk voor de werkgroep waardoor de fractie een juiste beslissing kon nemen. Daarom dient Groep Gunther het amendement van Partij Veilig Maastricht mede in.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt het een sympathiek amendement, maar vindt dat hij te weinig ervaring heeft om een vergelijking te maken welk systeem beter of slechter is. Hij sluit zich aan bij wat de meerderheid heeft gezegd, eerst proberen, daarna evalueren. Als het lastig blijkt te zijn voor kleinere partijen is het voor hem een aansporing in het komende jaar snel te groeien.

**De voorzitter** concludeert dat er geen behoefte lijkt te zijn aan een tweede ronde en stelt voor om tot stemming over te gaan. Er zijn geen partijen die een stemverklaring wensen af te leggen. De griffier heeft in vooraf gesondeerd of per fractie gestemd kan worden, het antwoord daarop is bevestigend. De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Uitslag stemming: 20 stemmen tegen en 11 stemmen voor. Het amendement is daarmee verworpen.

**De voorzitter** geeft de fracties de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over het raadsvoorstel.

**D66** (Pas) is vanaf het begin duidelijk geweest dat zijn fractie bedenkingen heeft bij de nieuwe werkwijze van de raad. Dat geldt tevens voor het voorliggende stuk. D66 ziet niet dat de nieuwe werkwijze zal leiden tot verlichting van de vergaderdruk. Dit is altijd een van de belangrijkste aandachtspunten geweest bij het opstellen van de nieuwe werkwijze. Daarnaast is besluitvorming teruggebracht van twee naar één keer per maand, dit zal tot vertraging leiden. Ondanks dat het een gezamenlijk project is geweest, kan de fractie zich vanwege de zojuist genoemde argumentatie niet vinden in het voorliggende stuk. D66 hoopt in het ongelijk gesteld te worden door een nieuw, florerend vergaderstelsel.

**GroenLinks** (Van der Gugten) zit met het dilemma dat deze verandering weliswaar nieuw elan brengt in de vergaderhouding, maar dat het niet de oplossing is voor de hoge vergaderdruk. Er zijn heel veel onderwerpen en er is misschien wel een probleem met de kwaliteit van vergaderen van de raad. De efficiency, het rendement is bijzonder laag. Hij steunt met veel twijfel het voorstel, omdat deze verandering op zich de betrokkenheid bij de vergaderingen verhoogt en daarmee een impuls geeft in het streven naar verbetering.

**GroenLinks** (Passenier) spreekt namens de fractie uit dat de werkgroep met veel intensiteit is gevolgd. Hij denkt dat het in essentie niet de oplossing is van het vraagstuk, maar dat het eigenlijk moet gaan over de





kwaliteit van de voorzitter en de kwaliteit van de bijdragen. De fractie zal toch voor het voorstel stemmen omdat het belangrijk is eensgezind over het onderwerp te spreken.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is blij dat teruggegaan wordt naar een systeem met een vast verband, ondanks het feit dat men eigenlijk voor volgtijdelijk vergaderen is. Het systeem zal de kwaliteit en de sfeer van de raad ten goede komen.

**Groep Gunther** (Gunther) kan zich niet vinden in het voorliggend raadsstuk. Het parallel vergaderen heeft voor kleinere partijen grote nadelen. Niet bekend is of de juiste wethouder aan de vergadering kan deelnemen, omdat op gelijke tijden de aandacht van de wethouder elders kan liggen. Daarnaast is het voor kleinere partijen niet meer doenlijk om aan adequaat vergaderen toe te komen. Het kan zijn dat een woordvoerder voor sport gelijktijdig een vergadering over wonen moet bijwonen. Om die reden zal Groep Gunther het raadsstuk niet steunen.

**PVV** (Betsch) zal tegen het stuk stemmen omdat het ongeamendeerde stuk geen verandering in vergaderen zal brengen.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat hij als nieuw raadslid vol enthousiasme in het toen nog kleine werkgroepje begon aan het verbeteren van de structuur. Hij moet helaas constateren dat men, zeker als kleinere partij, erop achteruitgaat en dat men geen gehoor vindt bij de grotere partijen. De fractie vindt dit een trieste constatering en zal daarom tegen het stuk stemmen.

**De voorzitter** constateert dat per fractie gestemd kan worden en brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag stemming: 25 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen.

De voorzitter vraagt en krijgt applaus voor de heer Jutten voor zijn inzet voor de werkgroep en het raadsvoorstel.

## 9. Jaarrekening 2020

## 10. Kaderbrief 2021

**De voorzitter** gaat over tot de bespreking van de Jaarrekening 2020 en de Kaderbrief 2021. Er zijn moties ingediend en naar aanleiding van de Memorie van Antwoord zijn er ook nog gereviseerde raadsvoorstellen in het RIS opgenomen voor de Jaarrekening en voor de Kaderbrief. Er zijn vragen gerezen over het controleverslag van Deloitte en de voorzitter geeft het woord aan wethouder Aarts om een toelichting te geven over wat eerder speelde en de huidige stand van zaken.

**Wethouder Aarts** licht toe dat de accountant nog niet klaar was en dat de interne controle binnen de eigen organisatie nog wat tijdsverlies opleverde. Er is nu bericht dat het getekende stuk er is en in het RIS staat.

**De voorzitter** constateert dat het formeel nu in orde is en de raad zich hier geen zorgen over hoeft te maken, maar vindt het van belang dat de raad hierover geïnformeerd is.

In de dagmail is genoemd dat er een draaiboek is geschreven voor de bespreking nadat eerder de commissie B & V en het presidium zich hierover gebogen hebben. De voorzitter schetst het verdere verloop van de dag. De spreektijd per fractie in eerste termijn zal tien minuten bedragen waarop in beperkte mate geïnterrupteerd kan worden.

Zoals gebruikelijk bij de Kaderbrief zal de spreekvolgorde zijn op basis van de grootte van de fractie, afwisselend volgens het stramien coalitie, oppositie.

### *Eerste termijn*

**CDA** (Peeters) noemt het onverwacht positief resultaat over 2020 en de gunstige begincijfers voor het jaar 2021 die in de eerste ateliersessie werden genoemd. De fractie was met andere gedachten naar deze ateliersessie toegegaan. Daarbij kwam ook het goede nieuws dat in Den Haag extra gelden ter beschikking worden gesteld voor de jeugdzorg. € 8,8 miljoen richting Maastricht, nog afhankelijk van eventuele regels, is een heel mooi bedrag dat is opgehaald. Hij deelt hiervoor een compliment uit aan college en ambtenaren. Dit zijn opstekers na een periode van nagelbijten en bezuinigingen en soms tegenslag op tegenslag. Een andere opsteker is dat de Burgerbegroting dit najaar van start kan gaan. Een mooie, nieuwe en intensievere manier om de burgerparticipatie aan te zwengelen en mensen mee te laten beslissen over waar gelden van de gemeente naartoe gaan. Hij spreekt de hoop uit dat veel Maastrichtenaren hieraan deel zullen nemen.



Het onderwerp wonen houdt de Maastrichtenaren enorm bezig. Los van de verwachting dat er de komende jaren de nodige betaalbare woningen worden gebouwd, is het van cruciaal belang dat de doorstroming zeker aandacht heeft en daar vol op ingezet wordt. De fractie heeft deze week vragen gesteld over de spoedzoekers, omdat zij ook de enorme druk op de woningmarkt ervaren.

Het CDA houdt zich ook bezig met de positie van mbo-studenten op de Maastrichtse kamermarkt en roept ertoe op dat zij meegenomen worden in de vraag- en aanbodverhouding van studentenkamers in Maastricht. De focus lijkt vooral op hbo- en wo-studenten te liggen. De fractie verneemt graag van het college of de gemeente een actieve rol heeft in de gesprekken met stakeholders om studentenkamers voor mbo-studenten toegankelijker te maken en te houden.

Verder is ook het woongenot van grote betekenis. De mate van woongenot speelt een rol in de bereidheid van mensen om iets extra's te doen voor hun wijk en werkt door in het veiligheidsgevoel en het vertrouwen in het gemeentelijk woon- en handhavingsbeleid.

Het CDA heeft gemeend een tweetal moties te moeten indienen. Als eerste: de bebouwing in delen van de stad laat het vaak niet toe of het wordt niet wenselijk geacht dat er dakterrassen worden gecreëerd, terwijl dit wel gebeurt. De motie wordt ingediend samen met SAB, 50PLUS en D66. Het CDA leest het dictum voor.

**BESLUIT:**

1. *Roept het college op om voorstellen uit te werken om nadere eisen te stellen voor dakterrassen;*
2. *Deze mogelijkheden voor te leggen aan de gemeenteraad in Q4 2021.*

Het CDA licht het onderwerp van de andere motie toe. Met regelmaat wordt gezien dat gezinswoningen gesplitst en verkamerd worden. Het CDA wil daar geen waardeoordeel over geven, maar het maakt wel uit voor het leefklimaat of een slaapkamer grenst aan de bovenetage van een doorsneegezinswoning of grenst aan de woonkamer van een gesplitst of verkamerd pand, waarvan de bewoners vaak ook een ander dagritme hebben. De motie wordt ingediend samen met SAB, 50PLUS en D66. Het CDA leest het dictum voor.

**BESLUIT:**

1. *roept het college op om voorstellen uit te werken om nadere eisen te stellen met betrekking tot geluid bij woningsplitsing en verkamering;*
2. *Deze mogelijkheden aan de gemeenteraad voor te leggen bij de evaluatie van het woningsplitsingsbeleid.*

Het volgende onderwerp is 'de kracht van een kloppend hart'. De fractie heeft in de Kaderbrief weinig teruggezien over de ontwikkeling van de kloppende harten. In het begin van deze coalitieperiode is aangegeven dat iedere wijk en iedere buurt een kloppend hart verdient. Het CDA vraagt aan het college hoe de stand van zaken is met betrekking tot het creëren van de kloppende harten, aangezien dit van grote meerwaarde is voor het welzijn van de inwoners. Een volgende vraag is wat er nodig is om de kwetsbare buurten een structuur mee te geven en die te behouden, waar ook de faciliteiten bij zijn. Een aantal kwetsbare buurten staat op het punt om hun kern te vernieuwen. Het CDA roept op deze kans niet verloren te laten gaan. Ook de rol van de gemeente bij buurthuizen vergt meer aandacht. De coronagelden zijn verdeeld over de buurthuizen, maar door corona is ook steviger bloot komen te liggen dat de faciliteiten meer gebundeld moeten worden om juist de toekomstbestendige sociale infrastructuur te waarborgen. De fractie verneemt graag van het college of het plan en de toezegging van de voormalige wethouder van Sociale Zaken die in begrotingsdebatten gedaan zijn, gestand gedaan worden om met de preventie en de loketten van het sociaal domein meer de wijken in te gaan en daarbij gebruik te maken van bestaande accommodaties en netwerken.

In de stad bestaan heel wat mooie cultuurhuizen die maken dat de diversiteit van het cultureel aanbod groot is. De ontwikkeling van de door het CDA bepleite middenzaal lijkt echter enigszins stilgevallen. Volgens de begroting zijn jaarlijks de nodige middelen gereserveerd, maar hoe is de stand van zaken, welke hobbels moeten nog genomen worden en wanneer zouden eventueel de deuren van de middenzaal open kunnen? Het CDA zou, evenals meerdere andere fracties, graag de Bonbonnière willen ontwikkelen en vraagt hiervoor extra aandacht.

De financiën zijn op dit moment positief, maar het zijn allemaal incidentele meevallers of het zijn zaken die zijn doorgeschoven naar latere jaren. Ook in de Kaderbrief valt te lezen dat er nog veel onzekerheden bestaan in bezuinigingen, het CDA zal de komende tijd dan ook heel nauwlettend omgaan met de financiën van de gemeente omdat de keuzevrijheid beperkt is. Er bestaan grote uitdagingen in het sociaal domein, omdat daar de transitie moet plaatsvinden. Daar moet de focus liggen zodat iedereen ook in de toekomst de zorg kan blijven ontvangen die nodig is.

Met de ontwikkeling van de eigen organisatie, waarop het CDA in tweede termijn nog zal terugkomen, wil de fractie aangeven positief maar oplettend te zijn over de Kaderbrief. Hopelijk is bij de begroting meer



duidelijkheid gecreëerd, kunnen betere keuzes gemaakt worden en kan steviger gewerkt worden aan de stad.

**PvdA** (Slangen) blikt kort terug op 2020, dat voor iedereen een ingewikkeld jaar was. Zij wil graag een woord van hoop en sterkte uitdragen voor iedereen die te midden van de crisis en de pandemie verlies of verdriet heeft gekend. Als volksvertegenwoordigers moeten de raadsleden vormgeven aan de stad en vechten voor degenen die het moeilijk hebben. De burgers vertrouwen de raad een bijzondere verantwoordelijkheid toe. Tegelijk met de pandemie, met alle gevolgen van dien, moest de raad besluiten nemen over miljoenen aan bezuinigingen. Deze besluiten betekenden verandering voor een groot deel van de Maastrichtse bewoners, ondernemers en bezoekers. De PvdA was geen voorstander van al deze bezuinigingen en heeft daarom tegengestemd. Met een enigszins vooruitziende blik heeft de PvdA eerder richting een aantal jongeren aangegeven niet te kunnen uitleggen dat er bezuinigd moest worden op jongeren terwijl er later misschien geld over zou blijken te zijn. Toen kwam de Jaarrekening met een positieve afsluiting over 2020 en dat tijdens een crisis. De PvdA had er alle vertrouwen in dat het college in opmaat naar de begroting toch wel ambitieuze plannen zou tonen voor de toekomst van de stad door juist nu de stad een crisis door te loodsen met plannen en hoop en visie op het Maastricht van straks. Een paar mooie, concrete plannen voor de jeugd, voor de ouderen en de mensen die zwaar geleden hebben en nu meer dan ooit behoefte hebben aan een positieve stip op de horizon. Toen kwam de Kaderbrief van een paar pagina's met updates over corona en de bezuinigingen. De kaft zegt misschien nog het meest over het ambitieniveau en de plannen van het college voor 2022. De PvdA heeft wel de antwoorden op de vele vragen van de fractie gelezen en ook de paragraaf over het standvastig beleid. De vraag blijft bestaan of het college het onbegrensde coalitieakkoord nog steeds in dezelfde mate wil blijven uitvoeren. Bij het lezen van de cultuurparagraaf bijvoorbeeld was de verbazing groot. Het herstel volgens corona en het poppodium dat ooit als initiatiefvoorstel van D66 door de raad is aangenomen, is dat wat bedoeld wordt met blijven inzetten op cultuur? De fractie is teleurgesteld over de anderhalve pagina over standvastig beleid. De nieuwe plannen zijn leuk, maar het college wist natuurlijk al een tijdje dat er iets vanuit Den Haag komt. Nieuw is een relatief begrip. Vorige week sprak de wethouder van Onderwijs in een aantal rondes en daar sprak juist een en al ambitie uit. Dit zou goed in de Kaderbrief kunnen zijn opgenomen.

De PvdA hoorde de burgemeester in een aantal raadsrondes iets opmerkelijks zeggen, namelijk dat zij niet ging over een plan voor jongeren in deze stad omdat dit onder preventie valt en dus onder een andere portefeuillehouder. De burgemeester beloofde in mei 2019 op plein 1992 nog met een aanpak te komen voor de jongeren die daar of in de binnentuinen en op de trappen van Céramique rondhangen. Is er een plan voor die groep jongeren? De cijfers van Halt liegen er niet om. Wat gaat de burgemeester eraan doen om deze jongeren perspectief te bieden? De PvdA pleit niet voor onbeperkt chillen en stennis schoppen, maar begrijpt wel dat jongeren in de stad zich door corona vervelen. De fractie wil graag van de burgemeester weten wat zij vond van het debat over de speeltuintjes, dat ook ging over oudere jongeren die iets te doen zoeken en willen deelnemen aan de stad zoals past bij hun belevingswereld. Daarom komen ze ook op voor het skatepark. Is de burgemeester van plan om mee de wijken in te gaan met wethouder Jongen naar de gesprekken met jongeren over de voorzieningen in de stad? Het is de toekomst van de stad en was het niet de burgemeester die schreef dat de burger weer centraal moet staan vòòr de politiek?

De toekomst voor veel kinderen van de stad is helaas wat somberder en een stuk minder kansrijk dan voor stadgenootjes in andere wijken. De burgemeester is bereid op het gebied van kansengelijkheid vol in te zetten. In het aanvalsplan armoede was speciaal aandacht voor kinderen in armoede en het begint erop te lijken dat geld voor kinderen in armoede dat is gelabeld voor die zaak ook met dat doel wordt ingezet. Bij al die plannen ontbreekt echter een keiharde ambitie die als stad uitgedragen wordt. De PvdA doet een voorstel om deze ambitie als stad te tonen. Een ambitie die de noodzaak van preventieve maatregelen onderstreept en benadrukt. De PvdA dient daartoe een motie in en leest het dictum voor.

#### **SPREEKT UIT:**

- *De ambitie om het aantal kinderen dat in armoede leeft te halveren in uiterlijk 2030; en*

#### **ROEPT HET COLLEGE OP:**

- *Deze ambitie over te nemen en uit te dragen in het armoedebeleid;*
- *In de halfjaarlijkse Monitor Sociaal Domein te rapporteren over de specifieke aanpak die bijdraagt aan deze ambitie.*

De motie wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, SAB, Groep Gunther en D66.

Een belangrijke voorwaarde voor kansengelijkheid is mee kunnen en mogen doen. Dit is ook een belangrijke pijler van de Maastrichtse cultuurvisie. Kunst- en cultuuronderwijs hoort daarbij. De fractie is dan ook niet te spreken over de veranderingen bij Kumulus. Er wordt de docenten nu al begeleiding geboden bij



het zoeken naar ander werk binnen of buiten de gemeente. Is het college niet bang voor de leegloop van kwaliteit, kennis en ervaring? Wat blijft er over van het kunst- en cultuuronderwijs of staat straks het duur verbouwde Centre Céramique grotendeels leeg? Dat het Centre Céramique op dit moment grotendeels leegstaat komt overigens door de beperkte openingstijden. Ouders zouden graag op zaterdagochtend samen met hun kinderen boeken uitzoeken en een kop koffie drinken. Ook op maandag staat men voor een dichte deur. De fractie is van mening dat hier echt verandering in moet komen en dient hierover een motie in. De PvdA leest het dictum voor.

**BESLUIT:**

- *Dat Centre Céramique met ingang van 2022 ruimere openingstijden hanteert, met dien verstande:*
  - *Dat deze openingstijden minstens één weekenddag van 10.00 tot 17.00 bevat;*
  - *Dat Centre Céramique van maandag tot en met vrijdag geopend dient te zijn;*
- *En dat het college en C3 hiervoor passende dekking zoeken en hiervoor bij de Begroting 2022 met een voorstel komen.*

De motie wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, Groep Gunther en 50PLUS.

De PvdA komt kort terug op de brief zonder eigen ambities. Er was een deel waar de fractie erg blij van werd, hoewel deze blijdschap enkele regels verder omsloeg in treurnis door een keiharde, letterlijke winstwaarschuwing. Dit heeft betrekking op de paragraaf Burgerparticipatie, beter zou zijn te spreken over burger- en buurtparticipatie. Het college wandelt met goede bedoelingen door de wijken van de stad, maar dit ontmoet nog weinig enthousiasme omdat bewoners niet het gevoel hebben dat er echt geluisterd wordt. Zelfs de usual suspects lijken er geen zin meer in te hebben. Misschien is dit het gevolg van het vele geëxperimenteer. De fractie vraagt om hiermee te stoppen. De burgerbegroting is niet het summum van burgerparticipatie. Het is inderdaad een innovatieve vorm en 3K voor een wijk is leuk, maar deze 3K lost niet de zorgen op van de mensen in De Heeg, het geeft geen duidelijkheid in Limmel en het doet ook niets voor de wijken waar de woon-zorgconcepten nu als paddenstoelen uit de grond lijken te schieten. De mensen willen niet vertellen wat ze met de 3K willen gaan doen, maar ze willen dat er geluisterd wordt. Dat ze aan de voorkant betrokken worden. Het is van belang om te kijken wat wel werkt of werkte en dat mee te nemen in de visie over hoe de burgers echt te betrekken bij het Maastricht van de toekomst. Samen bouwen aan de stad, samen bijdragen aan ontwikkelingen. De PvdA pleit daarom voor de herinvoering van de stadsdeelleiders, voor de linking pins, de spin in het web. Dat zou ook prima passen in het kloppende hart waar het CDA over sprak. De PvdA dient een motie in en leest het dictum voor.

**BESLUIT:**

- *Vanaf 2022 te starten met Buurtgericht werken 2.0 met het herinvoeren van de stadsdeelleiders;*
- *In 2022 te onderzoeken of ook de stadsdeelprogramma's, stadsdeelbudgetten en 2-jaarlijkse stadsdeelpeilingen weer ingevoerd kunnen worden.*

De motie wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB en Groep Gunther.

De paar pagina's van de Kaderbrief stralen de ambitie niet uit, maar ook wordt de belangrijkste vraag niet beantwoord: Welke stad wil Maastricht zijn? Onbegrensd en ontspannen was 2020 niet en ook 2021 is lastig te duiden. Er is keihard en visieloos bezuinigd, de klappen zijn overal gevallen, maar waar zijn ze het hardst gevallen? Waar moesten we gisteren al aan de slag in plaats van vandaag? De onzekerheden die benoemd worden, blijven nog wel even, dat geldt voor iedereen. Wat de PvdA betreft betekent dat niet op de handen gaan zitten en onbegrensd en ambitieeloos aan de wandel gaan.

**SPM** (Steijns) begint met de Jaarrekening. Hij spreekt zijn dank uit richting college en complimenteert de ambtenaren die, ondanks de coronaperikelen, een 300 pagina's dikke gemeenterekening 2020 hebben samengesteld. De overzichten en de toelichtingen, ook in de vorm van de drie centrale weetvragen: Wat wilden we bereiken, wat hebben we daarvoor gedaan en wat heeft het gekost, zijn duidelijk verwoord. Het is ook op zijn plaats om te stellen dat het verwachte resultaat verrassend te noemen is, € 7,7 miljoen positief. Dit resultaat bestaat uit € 27,8 miljoen positief via de programma's en € 20,1 miljoen negatief als gevolg van reservemutaties. De Seniorenpartij kan instemmen met de bestemming van het positieve resultaat met daarbij de kanttekening dat telkens wanneer zicht is op niet-gerealiseerde bezuinigingen de raad hierover middels een raadsinformatiebrief wordt geïnformeerd. Het overzicht in de Kaderbrief 2021 wordt als een eerste aanzet hiertoe gezien. Een minpuntje bij de Jaarrekening is het ontbreken van de controleverklaring. De wethouder heeft aan het begin van het behandelen van deze stukken al aangegeven dat de controleverklaring in de loop van de dag ter beschikking komt, maar het is op zijn plaats dat zowel het college als ook de commissie B & V hierover alsnog met de accountant in gesprek gaat.



Een punt van aandacht is en blijft de bedrijfsvoering. Het ziekteverzuimpercentage is dalende, maar de externe inhuur gebaseerd op ziek, piek en specifiek blijft hoog ondanks dat zowel de begrote formatie als de werkelijke bezetting is gegroeid. Met het oog op de toekomst wil de fractie de wethouder Financiën verzoeken te bekijken op welke wijze het verrassende element van het resultaat in de toekomst mogelijk gereduceerd kan worden, zodat de raad ook eerder tussentijds de financiële ontwikkelingen zou kunnen volgen en bij kunnen sturen. De Seniorenpartij steunt de keuze van het College voor een compacte Kaderbrief en kan instemmen met de inhoudelijke en financiële kaders. Met het oog op de begrotingsontwikkeling deelt de fractie de mening dat er nog een lange weg met onzekerheden is te gaan. Het uitgewerkte budgettaire kader, de coronaparagraaf en de risicoparagraaf bevestigen dit. Desondanks is het op zijn plaats het vertrouwen nu vandaag uit te spreken dat het college later dit jaar met een sluitende begroting naar de raad toe zal komen. De fractie wil echter wel een aantal aandachtspunten voorleggen die zouden moeten worden meegenomen bij de uitwerking van de begroting. De Seniorenpartij steunt het college met betrekking tot de Muziekgieterij met de kanttekening dat de eerder aangekondigde prestatieafspraken ook daadwerkelijk worden uitgewerkt en worden opgesteld. Met oog op de toekomst zou het op zijn plaats zijn dat het proces met betrekking tot de positie van het theater weer zal worden opgepakt. Vanuit economisch oogpunt en om de beleving en ontmoeting van Maastricht te waarborgen, is het van belang dat daar waar mogelijk het meerdaags toerisme, op hotels na, op mogelijkheden zou moeten worden getoetst. De fractie is van mening dat de opdracht zoals in het dictum van de motie te kort door de bocht is, zoals door de oppositiepartijen is voorgelegd in het raadsinformatiesysteem. Niet het bedrag, maar een focus gericht op het verbeteren van de positie van de gemeente en haar dienstverlening zou het uitgangspunt moeten zijn. Vanuit de vraag hoe de interne dienstverlening zodanig geoptimaliseerd kan worden dat het beleid op een verantwoorde wijze kan worden uitgevoerd in het belang van de burgers en onze stad. De ingezette koers in overleg met alle medewerkers en de ondernemingsraad biedt perspectief om tot een interne verbinding en een centrale sturing op tal van terreinen te komen. Hoe kunnen mensen geënthousiasmeerd worden niet vòòr, maar bij de gemeente te werken en zo een kwalitatieve bijdrage te leveren op tal van beleidsterreinen. In hoeverre de krapte op de arbeidsmarkt hiervoor een drempel vormt en op welke wijze hier dan een antwoord op kan worden gegeven, is ongetwijfeld een punt van aandacht in het proces. Dit is het begin van een ontwikkelingsproces waar het college en de ambtelijke organisatie gezamenlijk aan de slag zullen moeten gaan en de raad vanuit besturen op afstand haar betrokkenheid moet en kan tonen. De Seniorenpartij is ervan overtuigd dat de uitkomst meer zal opleveren dan het bedrag dat is genoemd in de eerdergenoemde motie.

**SP (Schut)** geeft aan dat er nog één Kaderbrief en begroting te gaan is, die over een jaar gaat waarin er nieuwe verkiezingen zijn die kansen geven voor een nieuwe koers voor Maastricht. In de inleiding van de Jaarrekening 2020 staan twee zinnen die de koers die de SP wil inslaan goed beschrijven. Allereerst: 'De inwoners denken niet in afdelingen.' De tweede: 'Onze gezamenlijke ambitie is een veilige, duurzame en vitale stad waarin iedereen meedoet', ziet de SP niet terug in de Kaderbrief 2021. Onder andere omdat het college ervan uitgaat dat er geen solide meerjarig financieel perspectief te geven is. De vraag is of de benadering van het college, waarbij uitgegaan wordt van een behoudende variant, de juiste is. In plaats van een tekort van € 27,5 miljoen is er een overschot van ruim € 7,7 miljoen. Vorig jaar is € 7,4 miljoen uit de reserves bijgestort, per saldo komt dit uit op een overschot van € 0,3 miljoen. Dat betekent dat de inschatting van het college er buitengewoon ver naast heeft gezeten. De accountant heeft bovendien aangegeven dat het weerstandsvermogen van Maastricht prima op orde is. Dat geeft reden tot nadenken. Hoe kan het dat het college er zo ver naast zit? Is dat door corona of speelt er meer? Heeft Maastricht een adequaat financieel instrumentarium? Beschikt de gemeente wel over de juiste cijfers? Kan de raad nog wel de juiste keuzes en afwegingen maken? En informeert het college de raad wel naar behoren? De SP heeft er grote twijfels over en verwacht een uitleg van het college. Vorig jaar heeft de raad pijnlijke keuzes gemaakt die hebben geleid tot grote bezuinigingen in het sociaal domein. De SP heeft tegengestemd en ziet nu dat er andere keuzes mogelijk zijn. De fractie huldigt het standpunt 'zuinig achter de voordeur' door de bedrijfsvoering te verbeteren en niet te bezuinigen op de directe zorg voor mensen. De SP vraagt zich af of de raad tot de bezuinigingen heeft besloten op basis van een financieel onjuiste berekening. Is het begrotingsbeeld voor 2021 en volgende jaren niet veel gunstiger dan werd en wordt voorspeld? De wethouder beroept zich op grote onzekerheden onder andere in de algemene uitkering. De eigen bijdrage in de jeugdzorg wil de wethouder voorzichtigheidshalve op € 6 miljoen inboeken, terwijl inmiddels bekend is dat Maastricht € 8,8 miljoen krijgt. De vraag is wat er gedaan gaat worden met die € 8,8 miljoen. Voorstel van het college is ook om de niet uitgegeven gelden van 2020 op te potten in reserves en dit jaar alsnog uit te geven. Kan het college uitleggen wat er vorig jaar allemaal niet is uitgevoerd en is het realistisch om te veronderstellen dat het dit jaar wel uitgevoerd gaat worden? Is in 2021 corona een stevige factor die voor vertraging zorgt? Vraag is of de wethouder de raad wel gedegen informeert. In de ogen van de SP ligt er een ander financieel perspectief dat de fractie in wil zetten voor een ademruimte voor het sociaal domein. Waarom niet opnieuw kijken hoe de situatie ervoor staat en opnieuw een wegging maken? En maak deze afweging sociaal. De SP ziet liever een investering in mensen en niet in



stenen. De SP doet een oproep aan het college en de raad om de kaalslag in het sociaal domein van de prebegroting terug te draaien. De SP leest het dictum voor.

*Roept het college op:*

- *Om voor het te storten bedrag in de algemene reserve aan de raad een voorstel voor te leggen waarin een aantal bezuinigingsvoorstellen in het sociaal domein worden teruggedraaid of op zijn minst later in werking treden.*

De SP verwacht niet dat deze motie de lijn is die het college wil volgen aangezien op bladzijde 18 van de Kaderbrief immers staat dat een aantal bezuinigingen uit de prebegroting binnen het sociaal domein niet worden gehaald. Het college stelt voor om de bezuinigingsopgave te herdefiniëren met als uitgangspunt dat de taakstelling binnen het sociaal domein wordt gerealiseerd. Dat betekent dat het college zal verdergaan op de ingeslagen weg en verder wil bezuinigen op zaken die kwetsbare mensen zullen raken. Terugkomend op de zin 'Maastricht, de stad waar iedereen meedoet', kan de SP niet anders concluderen dan dat met iedereen niet iedereen wordt bedoeld. De SP keurt de Kaderbrief dan ook af, hier gaapt een gat tussen woorden en daden. Het recent uitgebrachte rapport van de visitatiecommissie van de VNG onderstreept dit nog eens. De commissie constateert dat Maastricht geen visie op zorg heeft. De bezuinigingen die de stad opgelegd worden zijn niet vanuit een visie geformuleerd, maar vanuit een praktische benadering: waar kan nog iets gehaald worden. Er wordt met een financiële bril gekeken en niet vanuit de mensen zelf en de effecten die de bezuinigingen op de Maastrichtenaars en de Maastrichtse samenleving hebben. Omdat er geen beeld is van hoe de gemeente er financieel voorstaat, kan de SP alleen nog maar met klem om een zorgvisie vragen. De SP vraagt het college met een visie en een plan te komen en een route hoe met de bezuinigingen om te gaan voordat doorgegaan wordt met de uitholling van het sociaal domein. De fractie wil een aantal onderzoeksrichtingen aangegeven. De tekorten bij jeugdzorg nemen toe; de lichte vormen van jeugdzorg worden steeds duurder en de doorlooptijd van zorg is gegroeid. Voor de zwaardere gevallen ontstaan wachtlijsten. Wellicht moeten scherpere keuzes gemaakt worden zodanig dat de mensen die het het meest nodig hebben zorg krijgen en behouden. Een keuze voor doelgroepen: chronisch zieken, mensen met een beperking, jongeren met zwaardere problemen. Een prioriteit in wijken door zich te richten op de wijken die het zwaarst getroffen zijn. Dit zijn moeilijke afwegingen met als doel dat mensen die zorg nodig hebben deze ook kunnen krijgen en behouden. Dit kan betekenen dat anders omgegaan wordt met het abonnementstarief voor de Wmo met betrekking tot huishoudelijke hulp door het niet verlenen van hulp aan mensen die andere financiële mogelijkheden hebben. De fractie vraagt zich af of de zorg nu terechtkomt bij mensen die het beste de weg weten. Door dit in de aanpak te adresseren kan de Maastrichtse maatregel bestaan voor mensen die het nodig hebben. De zorgvraag moet leidend zijn. De vraag is of een keus voor meervoudige hulpvragen beter is en of alle enkelvoudige hulpvragen wel afgehandeld kunnen worden. Bied actief concrete hulp aan mensen om de voorzieningen aan te vragen waar ze aanspraak op zouden kunnen maken. Vermijd bureaucratische rompslomp. Organiseer integrale interdisciplinaire samenwerking tussen afdelingen. Dit is voor de afhandeling van de hulpvraag van de burger van groot belang. Burgerparticipatie helpt om het sociaal domein te versterken. Een dialoog met de huisartsen over jeugdzorg kan van belang zijn omdat zij de verwijzers zijn. Ga in gesprek met doelgroepen en hun vertegenwoordigers, zoals Stichting Samen Onbepakt. Vraag door over hoe zaken in de praktijk uitpakken en wat maatregelen in de praktijk betekenen. Vraag vooraf advies aan de Centrale Adviesraad Sociaal Domein. Ga eerder in het beleidsproces op pad in Maastricht en doe dat op een andere manier dan bij de stadsvisie is gedaan. De SP is benieuwd naar de reactie van het college op alle suggesties.

Tot slot enkele woorden over twee thema's die de SP zeer belangrijk vindt en die ontbreken in de Kaderbrief. De kloof tussen arm en rijk en de bestrijding van armoede komen niet aan de orde. De verwachting is dat armoede zal toenemen door corona. Waarom schenkt het college hier geen aandacht aan? Is de kloof tussen kansarm en kansrijk volgens het college al voldoende gedicht? Heeft het college geen ambities op dit vlak? Vandaag wordt een motie van de PvdA behandeld over kinderarmoede waar wel aanvullende ambitie uit spreekt, de SP zal deze motie steunen. Ook ontbreekt het thema wonen en leefbaarheid, terwijl dit voor de stad juist zeer belangrijke onderwerpen zijn. Het zijn veelbesproken onderwerpen in de raad, de stadsrondes worden druk bezocht en er ligt vandaag ook weer een aantal moties die partijen hierover hebben opgesteld. Het heeft de fractie verbaasd dat in de kadernota hieraan geen extra aandacht wordt besteed, dit een gemiste kans. De SP verwacht meer ambities en voorstellen bij de Begroting 2022.

**GroenLinks** (Korsten) blikt terug op de omstandigheden van een jaar geleden. Toen een college met een andere personele samenstelling en een poging om een verbeterplan sociaal domein op te stellen dat leek te mislukken. Inmiddels is door de medewerkers van het sociaal domein en de sturing van de wethouders een plan opgesteld dat op zoveel steun kan rekenen dat er op 20 juli geen apart debat meer aan gewijd hoeft te worden. De fractie deelt graag complimenten hiervoor uit aan iedereen die meegewerkt heeft aan de opstelling van dat plan, een eerste stap op weg naar de visie waar ook de SP naar op zoek is. Ook toen



was er geen Kaderbrief maar alleen een vaststelling van de Jaarrekening. Intussen waren er voorbereidingen voor de prebegroting met een bezuinigingsopgave die van € 10,5 miljoen in oktober 2019, via een opgave van € 12 miljoen in maart 2020 en bij de prebegroting opliep naar maximaal € 25,7 miljoen en uiteindelijk een bezuiniging van € 15 miljoen bij de begrotingsbesluiten. Nu ligt er de Jaarrekening 2020 met een heel positief resultaat, een prognose van min € 5,5 miljoen naar een plus van € 7,7 miljoen. Het uitvoeringsbeeld 2021 ziet er goed uit en koerst op een bescheiden tekort. Voor 2022 presenteert het college een beeld dat nog vol zit met onzekerheden maar dat toch hoop voor de toekomst biedt. De fractie vindt de situatie bevreedend en heeft het gevoel in een rollercoaster te zitten, waarbij de vraag is waar deze na de vakantie naartoe gaat. Het jaar 2020 is extra gecompliceerd gemaakt door de COVID-situatie en de extra geldstromen en budgetten die daardoor door de Jaarrekening stromen. Groen Links zal, na enige aarzeling, het nog eens doorlezen van alle stukken en het besef dat posten van 2020 via reserves naar 2021 zijn doorgeschoven, instemmen met de Jaarrekening en gaat daarmee ook akkoord met de resultaatsbestemming die het college voorstelt. De fractie vraagt aan het college of het bedrag van € 3,17 miljoen dat in de algemene reserve gaat geen prognose is van niet-gerealiseerde bezuinigingen, maar gewoon een restpost die naar de algemene reserves gaat. De vraag die onvermijdelijk opkomt, is of de raad niet een te grote bezuinigingsopgave gesteld heeft gekregen voor volgend jaar. Was die hele bezuiniging nodig? De SP krijgt hier graag een reactie van het college op.

Ten aanzien van de Kadernota dacht de SP dat men er wellicht beter kennis van kon nemen in plaats van deze vast te stellen, zo onduidelijk klonk alles bij de ateliersessie van 26 mei. Na het uitbrengen van de meicirculaire is enigszins duidelijk geworden wat uit de budgetten jeugd verwacht kan worden en voelt het wat steviger. De SP krijgt desalniettemin graag de verzekering van het college dat het de raad in september en oktober zo nauwkeurig mogelijk op de hoogte houdt van de actuele inzichten, zodat de raad bij de begrotingsvoorbereiding niet weer met rollercoastergevoelens en onverwachte zaken geconfronteerd wordt.

De fractie wil ingaan op twee moties die ter stemming liggen. Ten eerste de motie 'externe inhuur'. Zij dankt het college voor de beantwoording van de technische vragen hierover. Het college heeft heel duidelijk gemaakt dat het beoogt te verschuiven van de post externe inhuur naar post vaste gemeentelijke organisatie. Het is dus geen bezuiniging zoals in de verschillende debatten over de prebegroting en de begroting door de indieners aanvankelijk werd gemeld. De SP kan instemmen met de uitleg van het college dat structureel werk met structurele medewerkers wordt uitgevoerd en ziet de uitwerking in de begroting 2022 graag tegemoet. De verwachting is dat er dan ook meer inzicht zal zijn in de ontwikkeling van de organisatie in het algemeen. De fractie is blij dat het college in september al een ateliersessie over de gemeentelijke organisatie organiseert, omdat de raad betrokken moet worden bij de inrichting van die organisatie. Niet de precieze invulling, maar de raad moet er zeker van kunnen zijn dat hun ambities en plannen uitgevoerd worden. Met een integrale aanpak met een faciliterende rol in brede netwerken, met snelle en adequate data bijvoorbeeld. Zij zal met de fractie nog overleggen of de SP de motie 'externe inhuur' mede zal indienen.

Ten tweede de motie 'heroverweging Muziekgieterij'. De fractie zal deze motie niet steunen en steunt het voorstel van het college om voor 2022 een extra bedrag van ongeveer € 185.000 te bestemmen en op zoek te gaan naar structurele ophoging in de verdere jaren. De SP committeert zich aan een volwaardig poppodium en vindt dit een goed voorbeeld van hoe lastig het is aan een besluit van een aantal jaren geleden vast te houden.

Een laatste opmerking over de Kadernota. De fractie vindt het een goed voorstel om de beveroverlast te lijf te gaan en daar een post voor te reserveren. Inmiddels is echter duidelijk geworden dat ook otters een goed wapen zijn tegen bevers en ook ratten eten. Wellicht is het raadzaam naar een balans te zoeken in het natuurlijk evenwicht.

Wat de SP betreft zijn er geen moties op dit moment, maar wel genoeg ambities richting begrotingsbehandeling. Allereerst zal geprobeerd worden in de debatten over het visitierapport en de visietrajecten de eisen aan het sociaal domein scherp neer te zetten. De SP wil een toegang tot het sociaal domein die dichtbij en makkelijk bereikbaar is, waarbij men als burger gezien wordt en direct antwoord krijgt op vragen, dus geen loket voor doorverwijzingen. De middelen uit het sociaal domein dienen solidair te worden verdeeld en dat wil zeggen dat de mensen die het het meest nodig hebben in de wijken die het het meest nodig hebben, prioriteit krijgen boven de mensen die wel over meer veerkracht en eigen mogelijkheden beschikken. De wens van de fractie is dat alle organisaties, instanties en maatschappelijke partners betrokken worden bij de gedachtenontwikkeling en daarin hun eigen rol en verantwoordelijkheid krijgen. Hierbij valt te denken aan huisartsen, zorgaanbieders, cliëntenorganisaties en vrijwilligersorganisaties tot en met handhavers en de politie. De gemeente kan dit niet alleen. GroenLinks ziet ook uit naar voorstellen om de toeloop naar de Wmo huishoudelijke hulp te beperken en kan zich ook voorstellen dat de gemeente onderzoekt om helemaal geen enkelvoudige jeugdhulp meer in te kopen. Kan het college informatie verstrekken of deze denkrichtingen ook binnen het college aan de orde zijn?



Bij GroenLinks zijn duurzaamheid en klimaatverandering nooit ver uit de gedachten en ambities. De wethouder en het college zetten er flink de schouders onder, maar er moet meer gebeuren. Wat betreft de luchtkwaliteit is er extra subsidie gekomen voor de maatregelen die het college al heeft genomen, maar het kan nog beter. De problemen zijn niet verdwenen en met de plannen voor een nieuwe biomassa-centrale net over de grens doemen nieuwe uitdagingen op. GroenLinks steunt het plan voor zero-emissie stadsdistributie, maar is ook blij dat milieudefensie de milieuzone weer onder de aandacht brengt. Ook werkt GroenLinks verder aan het plan voor een autoluwe binnenstad. De fractie heeft ook samen met D66 het initiatief genomen met betrekking tot de ambities op het gebied van circulaire economie. Maastricht wil een open en tolerante stad zijn, het afgelopen jaar zijn er momenten geweest waarop bevolkingsgroepen tegenover elkaar leken te staan. Uit de meet-ups die zijn gehouden is gebleken dat de voortgang van een echte inclusieve mentaliteit en houding beter kan. De fractie vraagt daarvoor extra aandacht van het college en indien nodig extra maatregelen. Aan het eind van een zwaar politiek jaar wenst de fractie iedereen een rustige periode met daarna hopelijk geen coronamaatregelen meer.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) citeert Sarah Veenhof: 'Moed is wat iedereen in deze onzekere tijd het meeste nodig heeft.' Zij is initiatiefneemster van de actie Haw pin!, want pin houden was het enige dat de slachtoffers, nabestaanden, ondernemers, handhavers, bestuurders en burgers nog restte in de zwaarste crisis sinds de tweede wereldoorlog. Het onvoorstelbare leed dat deze pandemie met zich mee heeft gebracht doet pijn en zal voor velen nog lang pijn blijven doen. Met het klappen voor de zorg kan niet het kapotbezuinigen van de zorg bedoeld zijn. Er zijn flinke tekorten in het sociaal domein die grotendeels de schuld van de rijksoverheid zijn, maar dat is geen excuus. In 2015 was al bekend wat het overhevelen van taken naar de gemeenten voor Maastricht zou gaan betekenen. 2021 toont echter pijnlijk aan dat het stadsbestuur gefaald heeft en er niet in geslaagd is deze moeilijke opgave succesvol af te ronden. Alle rapporten laten min of meer dezelfde uitkomst zien, bijvoorbeeld het visitatierapport dat recent aan de raad is aangeboden. Het maakt op heldere wijze duidelijk hoe de problemen zijn ontstaan. Bezuinigingen in het sociaal domein treffen de meest kwetsbare inwoners. De fractie maakt zich grote zorgen over de verwachte groei van het aantal mensen dat een beroep moet doen op het armoedebudget, jeugdzorg en Wet maatschappelijke ondersteuning en hoe dit betaald moet worden. De Maastrichtse bevolking maakt zich terecht zorgen over de gevolgen die dat voor hen zal hebben. Hoe ziet hun toekomst in het sociale Maastricht eruit? Hoe wordt omgegaan met verwarde personen? Hierbij zijn veel instanties betrokken, maar een echte oplossing of zelfs maar een duidelijk aanspreekpunt is er nog steeds niet. De fractie vindt dat er direct crisisopvang moet komen in het belang van patiënten en hun families. Gelukkig ontvangt Maastricht € 8,8 miljoen extra voor jeugdzorg, maar hiermee zijn de zorgen van kwetsbare burgers niet verdwenen. Op welke manier gaan deze extra miljoenen besteed worden? Het overmatig inhuren van externe experts heeft torenhoge kosten tot gevolg en zorgt ook voor onbegrijpelijke situaties. Aan de ene kant bezuinigingen en aan de andere kant 'uurtje factuurtje'. Gelukkig werd onlangs een motie aangenomen die deze uitspattingen aan banden moet leggen. De gemeente zou moeten zorgen voor optimale werkomstandigheden, goede arbeidsvoorzieningen en, wat nog belangrijker is, luisteren en vertrouwen uitspreken naar de ambtenaren. Daarmee zou ongetwijfeld kennis en geld in huis blijven en kunnen de ambtenaren naar beste kunnen presteren.

Partij Veilig Maastricht zou het op prijs stellen wanneer partijgenoten zich wat kritischer zouden opstellen ten opzichte van partijgenoten in het college. Het zogenaamde dualisme, minder alles van tevoren aftikken en meer de vraag stellen of de Maastrichtenaar iets wel wil. Meer openheid, samen, meer eerlijkheid. Het valt de Maastrichtenaar wel degelijk op en het is onder de bevolking een grote bron van irritatie. De opkomst bij de wandelingen door de wijken was laag tot nihil. De inwoners zijn niet tevreden, maar zijn afgehaakt en hebben de moed opgegeven. Burgerparticipatie zegt zo niets, vaak zijn het mededelingen achteraf en worden plannen kant en klaar gepresenteerd. De gemeente begint bij de oplossing terwijl bij het probleem begonnen moet worden. Maastrichtenaars ervaren een gebrek aan begrip voor hun problemen. Of het gaat om onkruid in de wijken, vergunningen waarbij men het gevoel heeft dat er met verschillende maten gemeten wordt, ratten in woonwijken, een tram die het overgrote deel van de burgers niet wil, windmolens die zelfs door artsen worden bekritiseerd, zonneweides op historische waardevolle grond, veel te hoge bomen vlakbij woonhuizen, hier is geen oor voor. Hierdoor zijn burgers moegestreden en de kloof tussen burgers en politiek wordt alleen maar groter. Hopelijk wordt van de fouten geleerd en wordt naast alle nieuwe plannen een lat gelegd waarbij gemeten wordt wat het voor het welzijn, de veiligheid, het woongenot, het gevoel en de portemonnee van de Maastrichtenaar betekent. Ga het gesprek aan voordat beslissingen genomen worden niet erna.

De fractie vraagt ook aandacht voor noodlijdende verenigingen, sportclubs en amateurgezelschappen. De burgers hebben veel voor hun kiezen gekregen in deze moeilijke tijd. Niet alleen het gezonde sporten heeft men verplicht moeten missen maar ook het sociale leven heeft zwaar geleden onder de coronacrisis. Het plan voor het grote tramproject is zo vaak bijgesteld dat van het oorspronkelijke plan weinig is overgebleven. Partij Veilig Maastricht vindt het nog altijd een onrealistisch plan en constateert dat het





helaas inmiddels meer om prestige en afspraken draait dan om de wens van de burgers. De kosten lopen steeds verder op. De fractie vraagt het college verantwoordelijk te nemen en er samen met de partners de stekker uit te trekken.

Voor wat betreft het klimaatakkoord zal iedereen stappen moeten zetten voor een gezonder leefklimaat. De fractie is wel van mening dat de burgers te hard op kosten worden gejaagd en vindt dat Maastricht niet voorop hoeft te lopen om het beste jongetje van de klas te zijn. Leefbaarheid en woongenot voor de burgers zijn ook heel belangrijk, het gaat om de juiste balans.

Partij Veilig Maastricht kaart ook veiligheid in de breedste zin van het woord aan, zoals onveilige verkeerssituaties op de Groene Loper en de plannen voor de grote spoorwegovergang. Hier moeten geen maatregelen getroffen worden die achteraf niet teruggedraaid kunnen worden indien zou blijken dat ze toch onveilig zijn. Ook de situatie met de dealers op de Van Hasseltkade is zorgelijk. Wie voor een snelle boodschap naar de binnenstad wil, is in die tijd al drie keer benaderd voor het kopen van 'wit' of 'bruin'. Hoe kan gezegd worden dat de stad veiliger is geworden terwijl dagelijks het tegenovergestelde ervaren wordt? Bijvoorbeeld door de maandelijkse achtervolgingen op klaarlichte dag. Dan zullen er ook nog vijftien voltijdsbanen wegbezuinigd worden bij de politie Limburg-Zuid. Dit is als het ware een open uitnodiging aan criminelen en valt niet uit te leggen aan de inwoners die steeds te horen krijgen dat er te weinig handhavers zijn om problemen grondig aan te pakken. Diezelfde inwoners stonden vreemd te kijken toen de portefeuillehouder aangaf dat er in de Toustruwe meer handhaving, politie en camerabewaking ingezet zou worden zodat er geen problemen zouden ontstaan door daklozen. Uit welke hoge hoed gaat het college deze extra capaciteit toveren? Partij Veilig Maastricht waarschuwt al jaren voor deze problematiek, maar deze opmerkingen zijn vaak aan dovemansoren gericht.

**D66** (Pas) benoemt dat het vandaag quatorze juillet is, een feestdag die gevierd wordt omdat deze het begin van de Franse revolutie markeert. Dit wordt uitgebreid gevierd met vuurwerk. Revolutie, vuurwerk? D66 wil niet van revolutie spreken in Maastricht, maar de gemeenterekening leverde wel een stukje vuurwerk op met een verrassend positief eind. Vandaag wordt met de Kaderbrief vooruitgekeken naar het komend jaar. Er wordt gekeken naar verandering van denken en punten en wensen van politieke partijen in Maastricht worden besproken. Ook D66 heeft wensen en overpeinzingen die men graag met de raad en het college wil delen, kortom: wat is loos in Mestreech? Kijkend naar het punt jeugd, is een positief bericht ontvangen over het sociaal domein. Er komt voor jeugdzorg een bedrag van € 8,8 miljoen extra bij, een grote chapeau voor het college en de wethouder voor het lobbyen in het Haagse. De jeugd is de toekomst en hier dient gezamenlijk in geïnvesteerd te worden. Het kabinet heeft het licht gezien en heeft € 58,5 miljoen vrijgemaakt ter ondersteuning van jongeren in coronatijd. Het budget is bedoeld om de dialoog met de jongeren te starten, activiteiten te organiseren, voor jongerenwerk en om extra aandacht te geven aan de mentale weerbaarheid van jongeren. Dit bedrag komt bovenop het coronapakket dat al eerder beschikbaar gesteld is voor de aanpak van jeugdwerkloosheid, verminderen van leerachterstanden, voor de continuïteit van onderwijs en voor de huisvesting van dak- en thuisloze jongeren. Gemeenten rondom Maastricht zetten deze gelden in, maar hoe gebeurt dit in de gemeente Maastricht? De gemeente Sittard-Geleen is aan de slag met de subsidieregeling 'perspectief voor jongeren'. Hier is 40 keer € 1.000 vrijgemaakt om jongeren te stimuleren om op een veilige en verantwoorde manier een activiteit of ontmoeting te laten organiseren op het gebied van sport, cultuur en vrije tijd. De fractie ziet een dergelijk besluit als een aanvulling en toegevoegde waarde voor het eigen bestaande beleid met betrekking tot jongeren. Maar ook bijvoorbeeld bij naschoolse activiteiten zoals LEA, sport en bewegen, cultuurparticipatie, cultuureducatie en zelfs evenementen. Het creëert mogelijkheden om aan te sluiten bij de plannen die scholen nu indienen in het kader van de NPO-middelen. Na anderhalf jaar thuiszitten wordt de jeugd weer gemotiveerd, erg laagdrempelig en een doelgericht initiatief. Wordt het college hier ook enthousiast van? Want wie wil er niet investeren in de jongeren? Wie heeft het hier nu over de toekomst? Dit is een uitgelezen kans om de daad bij het woord te voegen. De fractie verzoekt het college om met een soortgelijk voorstel te komen bij de begroting en de raad tijdig voorafgaand aan de begroting te informeren over deze ontwikkelingen. D66 krijgt graag een reactie van het college.

Als de jeugd wat ouder wordt, kunnen ze student zijn. Maastricht verkeert in de luxepositie om studentenstad te zijn. Kennis is een van de economische motoren voor de toekomst van de stad. Dat betekent dat kennis behouden moet blijven en studenten aan de stad moeten binden, ook internationale studenten, waarvan Maastricht er nominaal in Nederland de meeste van heeft. Niet alleen vanuit economisch oogmerk is deze integratie belangrijk. Recente voorbeelden laten zien dat het rondom de leefbaarheid en bruisende wijken, waar ook studenten huisvesten, belangrijk is om dialoog en betrokkenheid te stimuleren. De fractie is dan ook blij om te zien dat het Match Houses-project vruchten afwerpt. Uit de beantwoording van de vragen bleek dat toch veel vanuit het project Student en Stad het afgelopen jaar on hold is gezet. D66 roept het college op om de integratie tussen student en stad te bevorderen. Hierbij wordt aan de volgende concrete ideeën gedacht. Kan het college met het College van Bestuur in gesprek treden om bijvoorbeeld gratis Nederlandse taal en cultuurles via de universiteit en de Hogeschool Zuid aan te bieden, niet alleen tijdens het eerste jaar maar tijdens de hele studieperiode? Zou



het niet mooi zijn als de universiteit en de Hogeschool Zuid zouden toewerken naar een open dag? Niet voor de toekomstige student, maar voor de inwoners van de stad. Als het geld toch op de plank blijft liggen, waarom wordt er niet een subsidie voor studenten met goede ideeën rondom het thema van integratie gecreëerd? Zij zijn zelf de experts op dit gebied. D66 krijgt graag een reactie van het college.

In het kader verkeerscirculatie juicht de fractie het toe als het STOP-principe gehanteerd wordt: stappen, trappen, ov, personenauto. Bij deelprojecten is de laatste jaren rekening gehouden met dit principe, maar wat nog steeds ontbreekt is de totstandkoming van de totaalvisie. Wat betreft de eerste aanzetten tot een nieuw verkeerscirculatieplan, zoals afgesproken in het coalitieakkoord, blijft het angstvallig stil. Kan het college toelichten wat de stand van zaken is en wanneer het denkt naar de raad te komen met de eerste stappen?

Wat betreft wonen gelooft de fractie dat men pas echt vrij is als iedereen gelijke kansen krijgt. Iedereen verdient een fijne woning en een prettige leefomgeving. Toch lukt het veel mensen niet om een goede en betaalbare woning te vinden, vooral starters en mensen met middeninkomens hebben het moeilijk. Ze verdienen te veel voor een sociale huurwoning, maar te weinig voor een woning in de private sector. Daarnaast zijn er nog de huisjesmelkers die torenhoge huren vragen, veel mensen betalen een fortuin voor een bezemkast. Hoe kijkt het college tegen deze problematieken aan en welke mogelijke oplossingen ziet het college? Vaak zijn er beperkte mogelijkheden voor het gebruik van panden door de bestemming die erop rust. D66 wil dat panden vaker een dubbele bestemming krijgen, zodat winkels en kantoren veel sneller in woningen kunnen veranderen. Dit zorgt niet alleen voor meer woonruimte, maar gaat ook de leegstand tegen. Anderzijds wil de fractie ook dat panden met woonbestemmingen eenvoudiger kunnen worden omgezet naar een bestemming van bijvoorbeeld een bijzondere hotelbestemming. Welke mogelijkheden ziet het college in Maastricht?

De afgelopen jaren speelde er in studentensteden het verzet tegen verkamering. Omwonenden vinden dat studentenwoningen vaak voor overlast zorgen en leefbaarheid aantasten. D66 wil dat de rijksoverheid met studentensteden specifieke afspraken maakt om niet alleen het aantal maar ook de kwaliteit van studentenhuising te vergroten, zowel voor de studenten als voor hun omgeving. Met goede regels en afspraken zoals fietsparkeerplekken en geluidsnormering als onderdeel van de bouwvergunning, kan ervoor gezorgd worden dat de leefbaarheid verbetert. De fractie zou graag zien dat het college een appel doet op de landelijke politiek om hierin de gewenste en/of noodzakelijke ondersteuning te krijgen. Wat kan het college hieraan bijdragen?

De stad Maastricht heeft een poppodium, de Muziekgieterij, een van de jongste poppodiums van Nederland maar met al wel een bekende naam. Op meerdere momenten heeft al discussie plaatsgevonden over subsidie van dit poppodium. Het stemt uitermate positief dat in de Kaderbrief staat te lezen dat het college nu eindelijk voortvarend muziek wil maken van het poppodium. Er klinkt op dit moment muziek uit het college en dat klinkt als muziek in de oren.

Later zal de motie externe inhuur nog worden behandeld, een motie waarvan D66 mede-indiener zal zijn, net zoals de meerderheid van de raad. De fractie is benieuwd wat het college van deze motie zal vinden, want ook D66 heeft er meerdere keren op aangedrongen te kijken naar de externe inhuur. In het verleden was dit volgens het college niet mogelijk. Wellicht ziet het college nu wel kansen en hoort de raad bij de begroting van 2022 wat wel mogelijk is.

D66 sluit af met de vorig jaar gesproken woorden: 'Laten we met zijn allen voor de 100% voor us stad Maastricht inzetten, oppositie, coalitie en het college. We moeten de handen ineenslaan en ja, we hoeven het niet eens te zijn, maar ga in gesprek met elkaar en bediscussieer de punten van verschil op inhoud en niet op persoon.'

**PVV** (Betsch) begint met de opmerking dat de fractie het zeer ambitieus vindt dat het bestuur heeft gekozen voor een budgetneutrale Kaderbrief. Men is ervan uitgegaan dat er een extra bijdrage van het rijk zal komen in 2023 en dat de bijdrage van 2022 voldoende gaat zijn. De PVV vindt de Kaderbrief vooral een document van schattingen. De hervormingsagenda zou moeten leiden tot minder kosten, de fractie vraagt zich echter af hoe de prognose eruitziet, uitgaande van € 17,- negatief per inwoner van Maastricht. De PVV gaat om deze reden dan ook niet mee met de conclusie van het budgettaire kader dat een meerjarig voordeel als perspectief laat zien en wil hier verder over spreken tegen de tijd dat de begroting van 2022 op de agenda staat. Daarnaast zijn er nog enkele andere aandachtspunten.

Burgerparticipatie is een terugkomend onderwerp en de inwoners van Maastricht benoemen het vertrouwen en de betrokkenheid van dit bestuur als zeer laag. De genoemde enquête in de Kaderbrief gaat over 2.875 deelnemers, waarvan met 100 deelnemers een dialoog is aangegaan. Vraag is waarom er niet gekozen is voor een digitale variant aangezien dat het deelnemersaantal aanzienlijk verhoogt. Burgerparticipatie in deze gemeente blijkt een mistig iets en is blijkbaar alleen weggelegd voor de usual suspects. De fractie acht het wel van belang om dit onder te brengen in een pm-post. Het daadwerkelijke werkbudget voor burgerparticipatie zou weleens hoger kunnen uitvallen omdat er geen harde cijfers genoemd worden, maar misschien komen deze naar boven bij de begroting van 2022.



Maastricht heeft het voornemen een volwaardig poppodium te hebben, waarvoor de exploitant een bijdrage van € 1,3 miljoen aangeeft met een plafond van zeker € 700.000. De fractie is verheugd dat de exploitatiesubsidie gelijk blijft aan dit plafond, de gemeente gaat echter nog altijd veel te gemakkelijk om met het rondgooien van subsidies, zijnde het belastinggeld van de burgers. Reden voor verhoging van de subsidie zou de coronacrisis zijn, wat te maken heeft met de regels die het rijk de cultuursector heeft opgelegd. Volgens de PVV is dit geen reden om de subsidies te verhogen. Er bestaat een herstelfonds cultuur Maastricht en daar mag niet bovenuit gegaan worden. De compensatie voor COVID is niet toereikend om hogere lasten en lagere inkomsten te dekken, wat een goede samenvatting is voor de burger van Maastricht: Hoge lasten, lage inkomsten. De Jaarrekening heeft laten zien dat er een financieel nadeel is van € 2,3 miljoen exclusief bijkomende kosten. Deze trend wordt ook in 2021 verwacht. Bepaalde sectoren welke hard geraakt zijn door de COVID-maatregelen, hebben gevraagd bepaalde lasten te verlagen. Dit zijn oproepen geweest welke door de partij gesteund zijn en ook gesteund zullen blijven. De horeca is belangrijk voor de stad, maar door het bestuur wordt aangegeven dat het bestuur niet kan toegeven aan deze verzoeken omdat een onderscheid naar type onderneming of exploitatieresultaat op basis van wet- en regelgeving voor de gemeentelijke heffingen niet is toegestaan. De minister is verzocht om voor de getroffen ondernemers een tegemoetkoming in het leven te roepen ter hoogte van de lokale heffingen voor de periode dat ondernemingen gedwongen gesloten waren of open waren met beperkende maatregelen.

De fractie maakt hieruit op dat de gemeente A. het niet uitkomt om deze lasten te verlichten en B. het al lastig is om onderscheid naar type onderneming te maken en C. het bestuur liever met tranen in de ogen naar het rijk kijkt in de hoop dat vader overheid de beurs trekt. Hier heeft deze sector en hebben deze zeven ondernemers dus helemaal niets aan. Het vermoeden is dat de reden voor deze houding is dat de gemeente liever geen inkomsten misloopt. De fractie blijft dan ook bij het standpunt dat burger zijn van Maastricht en in vrijwel alle andere gemeenten in Nederland draait om hogere lasten en lagere inkomsten. Was het niet door en voor de burger? Wat is hiermee gebeurd?

Over de hele wereld is te zien dat de impact van COVID en de hieraan gekoppelde maatregelen gezorgd hebben voor een financieel stelsel dat op kiepen staat. Het is dan ook van belang om ten aanzien van deze problematiek te kijken naar een grotere scope dan alleen de lokale. Over de hele wereld zijn er landen die te maken hebben met een stijgende inflatie of de angst hiervoor. Er zijn al talloze berichten en waarschuwingen vanuit het Aziatische en Amerikaanse continent dat bepaalde productiematerialen razendsnel in prijs stijgen ten aanzien van de inflatie. Ook goederen zoals auto's en huizen lijken hieraan niet te ontkomen oftewel er heerst een totale angst dat het geld binnenkort nog minder waard zal zijn. Dit is ook te zien aan de grote influx aan mensen die ervoor kiezen om te beleggen of over te schakelen naar cryptocurrency Deze stijgende lijn is direct te koppelen aan het verlies van vertrouwen in de gefiatteerde munten. Tot nu toe is de EU in staat geweest om de inflatie van levensmiddelen te voorkomen, maar de vraag is nog voor hoelang. Men kan ervan uitgaan dat eenzelfde situatie als in 2008 steeds reëler begint te worden, hiervoor moet men beducht zijn. De fractie heeft op meerdere momenten in het afgelopen jaar aandacht gevraagd voor inflatie en zelfs hyperinflatie. Met de globale berichtgeving in het achterhoofd heeft het bestuur stilgestaan bij wat dit betekent voor de begroting van Maastricht die eraan komt, bij de burgerparticipatie en bij het vertrouwen in de overheid bij zaken als inkoop, inhuur en het alloceren van de gelden. Hiermee wil de PVV aantonen dat men zich niet rijk moet wanen. Het merendeel van het geld dat de gemeente uitgeeft komt van de burger. Een burger die geconfronteerd wordt met hogere lasten en lagere inkomsten. Wat is de visie ten aanzien van dit fenomeen? Is hierover nagedacht? Wat zijn de consequenties hiervan en waarom is er vooralsnog voor gekozen om van een neutraal budget uit te gaan? De toekomst zal leren wat voor de stad in het verschiet ligt, maar dit lijkt op een dood vogeltje gewikkeld in een doek van optimisme. Meer dan het vitale en eerlijke herstel van de stad Maastricht die er voor en door haar burgers is.

**VVD** (Severijns) benoemt dat na een moeilijk door corona getekend jaar de gemeenterekening voorligt, die gelukkig positief is uitgevallen. Een jaar waarin alle zeilen bijgezet moesten worden om door deze crisis te komen. Dankzij een compensatie van het rijk van € 9.324.000 wordt een deel van de extra gemaakte kosten en gederfde inkomsten vergoed. De eindafrekening moet nog komen en het is maar de vraag of alle kosten en misgelopen inkomsten worden vergoed. Bij de reguliere algemene uitkering is er sprake van een nadeel. De meeste belastinginkomsten zijn door de coronacrisis sterk gedaald. Alleen de ozb-belasting is € 441.000 hoger dan begroot. In totaal is de ozb-belasting € 7.803.000. De Jaarrekening signaleert een toenemende belastingdruk voor de huishoudens. Dit is zeker een punt van aandacht.

De netto schulden, de schulden minus de vorderingen, stijgen van 64% naar 75%. Dat is zeker ook een punt van aandacht. De solvabiliteitsratio, de verhouding van het eigen vermogen versus het totale vermogen, is 1% gestegen. Dat is gelukkig positief. Er staat echter als opmerking bij dat in de komende jaren grote onttrekkingen zullen komen uit de algemene reserve. Deze zullen de solvabiliteitsratio negatief beïnvloeden. Het kengetal van de structurele exploitatieruimte geeft aan dat er momenteel geen ruimte is om tegenvallers binnen de begroting op te vangen. Als vervolgens naar de balans gekeken wordt, valt in



2020 een behoorlijke afname van € 16.186.000 op van de algemene reserve. Het totaaloverzicht van de mutaties reserves laat een afname zien van € 10.865.000. Er wordt behoorlijk ingeteerd op de reserves en dit is een belangrijk punt van aandacht. Hopelijk zal het de komende jaren financieel wat beter gaan, zodat de reserves weer aangevuld kunnen worden.

De onzekerheid loopt als een rode draad door de Kaderbrief. De gevolgen van de coronacrisis zijn momenteel moeilijk in te schatten. Hierbij is belangrijk of het rijk alle gemaakte kosten en gedeelde inkomsten zal vergoeden. Is dit niet het geval, dan zal de gemeente dit zelf moeten oplossen. De gemeente kijkt, net als veel andere gemeenten, naar het rijk om een passende vergoeding voor de gemaakte kosten in het sociaal domein. Onafhankelijk hiervan is de VVD blij met de aanpak van de verbeterde bedrijfsvoering van het sociaal domein. In dit domein is de laatste jaren veel misgegaan met als gevolg met miljoenen oplopende tekorten. Een vroege signalering van financiële mee- en tegenvallers is van immens belang, vooral omdat het college aangeeft dat de begrotingsbandbreedte van het meerjarig perspectief kan variëren van € 1.000.000 positief naar € 7.000.000 negatief. Zo wordt de raad geïnformeerd en komt niet voor verrassingen te staan.

In het hoofdstuk actuele ontwikkeling wordt gesproken over de coffeeshops. Na de aanvankelijke goede start na invoering van het ingezetenen criterium gebeurt er daadwerkelijk weinig. Het aantal coffeeshops blijft nagenoeg gelijk en deze zijn ook nog steeds overdraagbaar. Landelijk is er sprake van een experiment, maar tot nu toe komt er weinig van terecht.

In de Kaderbrief wordt gesproken over een volwaardig poppodium en om dit te bereiken gaat de gemeente naar een jaarlijkse bijdrage van € 1.321.000 voor de Muziekgieterij. De VVD vindt dat wel wat veel. In de brief staat dat dit bedrag noodzakelijk is voor een volwaardig poppodium, hetgeen volgens de fractie een subjectieve definitie is. Ook staat er nergens een prestatieafspraken voor de Muziekgieterij. Aangezien het nog steeds niet duidelijk is of en wanneer de tekorten in het sociaal domein tot het verleden behoren, is een dergelijke claim niet verantwoord. De fractie stelt voor de dekking te zoeken binnen de cultuurbegroting en dienen hiervoor een motie in. De VVD leest het dictum voor.

#### **BESLUIT:**

- *Het college te verzoeken voor de behandeling van de begroting 2022 een heroverweging over de Muziekgieterij aan de raad voor te leggen;*
- *Het college de opdracht te geven om in de begroting 2022 de dekking voor een eventuele hogere subsidie voor de Muziekgieterij te vinden binnen de cultuurbegroting;*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

De VVD maakt zich zorgen over een aantal risico's die het college zeker onderkent, maar waar nog veel onduidelijkheid over bestaat om deze bij de autonome ontwikkelingen op te nemen. Het woonplaatsbeginsel jeugd kan een nadeel opleveren van € 4.700.000. De prijsontwikkeling Wmo kan een nadeel opleveren van € 1.800.000 in 2022, oplopend tot € 7.000.000 in 2025. De inkomsten van de BUIG kunnen € 1.600.000 lager uitvallen. De haalbaarheid van de bezuinigingen kent nog een groot aantal onzekerheden. De cao Aan de Slag heeft forse financiële gevolgen en het bedrag is nog steeds onbekend. Dit zijn grote bedragen die de bedrijfsvoering zeker in de toekomst negatief zullen beïnvloeden. De VVD vraagt het college dan ook om behoedzaam om te gaan met de diverse claims die er zeker zullen komen en waar eigenlijk geen geld voor is.

**De voorzitter** stelt voor te schorsen voor de lunch. Daar is een half uur de tijd voor. Dit betekent dat om 13.00 uur weer gestart kan worden.

*Schorsing*

**De voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van Est van 50PLUS.

**50PLUS** (Van Est) heeft besloten met een constructief-kritische houding dit debat in te gaan. Het jaar 2020 was een bijzonder jaar, waar veel op de gemeente is afgekomen. Een woord van dank aan alle medewerkers van de gemeenten op elke niveau voor al hun inzet. Het college, de mederaadsleden, de burgerraadsleden en zeer specifiek de griffie verdienen een groot compliment voor het mogelijk maken van de werkzaamheden het afgelopen jaar. Ook dank aan de zorg voor de kwetsbare ouderen. 50PLUS vindt het voorts onverteerbaar dat zij niet tijdig een getekend accountantsrapport hebben gekregen en de memorie van toelichting pas afgelopen vrijdag hebben ontvangen met 31 pagina's aan gereduceerde raadsvoorstellen. Zouden alle stukken niet twaalf dagen voor de vergadering beschikbaar moeten zijn? De fractie heeft expliciet gevraagd aan de commissie BNV dat het definitieve accountantsrapport ruim voor de raadsvergadering beschikbaar moet zijn. Waarom staat in het raadsvoorstel dat het voorlopige rapport op 31 mei jl. is besproken, terwijl dit 28 juni jl. is geweest? In de memorie van toelichting wordt gesteld dat de



controleverklaring is toegevoegd, maar gisteren is gemeld dat deze niet binnen is. Wordt de gemeenteraad nog wel serieus genomen of is bij voorbaat al duidelijk dat de degens gekruist zullen worden? 50PLUS vindt het eigenlijk onwerkbaar en heeft zich afgevraagd of zij wel aan dit debat moesten deelnemen. Ten aanzien van de jaarstukken van afgelopen jaar wordt het rekeningresultaat vastgesteld op € 7,7 miljoen, maar nu is duidelijk dat deze verminderd moet worden met € 4 miljoen voor de reserve van de TOZO. Dit is terecht, maar 50PLUS verbaast zich over de algemene reserve. De boekwaarde bij aanvang van 2020 was € 112 miljoen, op 31 december was deze € 96 miljoen, een daling van € 16 miljoen. Is het niet vreemd een positief resultaat van € 4 miljoen te hebben, maar een daling van de algemene reserve? Wordt het positieve resultaat niet veroorzaakt door goedkeuringen van raadsbesluiten bij bijvoorbeeld de behandeling van de bestuursrapportage op 10 november 2020, waardoor er meer dan € 10 miljoen uit de reserve werd gehaald? Hij citeert de bijdrage van 50PLUS op 10 november: 'Uit de beantwoording van de wethouder is ook niet gebleken dat het noodzakelijk is om het tekort op dit moment te dekken. 50PLUS vindt niet dat de raad blanco cheques moet geven om in te teren. Of is dit een cosmetische ingreep om bij de Jaarrekening te kunnen aangeven dat het verlies niet zo dramatisch is als het daadwerkelijk is?' Is het college het ermee eens dat er zonder het besluit bij 81.21 er een negatief resultaat geweest zou zijn van meerdere miljoenen? Als de cijfers digitaal geanalyseerd worden, is te zien dat het coronajaar 2020 het financiële tekort goed heeft gedaan. Er is 20% minder uitgegeven dan begroot, €132 miljoen, en er wordt € 16 miljoen minder ontvangen dan begroot, € 105 miljoen. Het is dus moeilijk een vergelijking te maken. De verschillen zijn enorm en de verklaringen kunnen ook in het COVID-gebied zitten. Programma's zoals Economie, Sociaal Domein en Huisvesting hadden 25% minder lasten en aan de batenkant geldt dit ook voor de programma's Economie, Cultuur en Sociaal. Een taakveld als 672 heeft baten en lasten die 83 en 67% lager zijn. Zijn deze bedragen zo afwijkend in de begroting als gevolg van de pandemie en wordt daarmee niet het risico gelopen dat er een inhaalslag komt op dit gebied? Gelden deze inhaalslagen voor meerdere gebieden en heeft dat straks gevolgen voor de realisaties in de toekomst?

Ten aanzien van de Kaderbrief wordt er afgevraagd of dit wel een Kaderbrief genoemd kan worden. Met name de paragraaf over onzekerheden is niet wat de fractie zou verwachten van een college in crisistijd. Het is met name de toon die zij anders zou willen zien. Er zou gezegd kunnen worden dat er meerdere scenario's zijn waar rekening mee gehouden kan worden en dat flexibiliteit nodig is om oplossingen te zoeken. Ten aanzien van de audit Interne Accountant wordt dit nu in de Kaderbrief meegenomen. Dit was toch al jaren bekend, dus waarom wordt dit nu pas financieel opgenomen? Ten aanzien van het sociaal domein blijft het zorgelijk, maar is er nu een uitvoeringsplan dat perspectief biedt om controle aan te brengen, hoewel erkend wordt dat er nog vele risico's en uitdagingen liggen.

Burgerparticipatie ligt 50PLUS na aan het hart en de fractie is het niet eens met uitspraken die gedaan werden bij de afsluitende discussie op 22 juni jl., zoals dat raadsleden niet genoeg het voorbeeld geven of insprekmomenten aan de burger geven. Zij zou liever willen uitspreken dat 80% goed gaat en er natuurlijk hard gewerkt moet worden om de resterende 20% ook te realiseren. De fractie is tevreden dat het uitnodigen van burgers op basis van loting voortgezet wordt. Ten slotte wil zij meegeven dat er op het gebied van burgerparticipatie zeker sprake is geweest van insprekers bij de stadsronde over de nieuwe werkwijze van de raad. Neem dit mee bij de burgerparticipatie.

Ten aanzien van het voormalige poppodium heeft wethouders Bastiaens aangegeven dat de cijfers beter waren. Kijkend naar de jaarstukken onderschrijft 50PLUS dit niet direct, maar om meteen de middelen voor het poppodium te verruimen vindt de fractie vreemd. De organisatie ziet graag een langetermijnvisie en bijbehorende middelen. Het is dan niet wenselijk een eerste stap te maken met middelen als hiervoor geen garantie ook voor de lange termijn gegeven kan worden. De wethouder heeft aangegeven dat de beperkte openingstijden te maken hebben met het beperkte budget. Hoeveel uren zou het Centre Céramique open kunnen als de extra € 185.000 voor het muziekt terrein aan het Centre gegeven zou worden?

Voorts wil 50PLUS voor twee andere zaken aandacht vragen. Zou de raad ten eerste een poging kunnen ondernemen om het dualisme nieuw leven in te blazen? In antwoord op een van de moties hierover werd gesteld dat het antwoord van de portefeuillehouder afgewacht werd of totdat de coalities erover besluiten. Misschien kan het debat in de raadszaal gehouden worden in plaats van in het coalitieoverleg en zou men in navolging van het landelijke besluit ook het lokale coalitieoverleg kunnen afschaffen. 50PLUS wil het college meegeven om niet over het graf te gaan regeren en uitsluitend noodzakelijke beslissingen te nemen voor 2022 en de besluiten over meerdere jaren over te laten aan de nieuwe raad.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is blij dat de jaarrekening met een positief resultaat wordt afgesloten, maar had wel graag gezien dat aan de raad de keuze zou zijn voorgelegd wat er met de overschotten gebeurt. De fractie is bezorgd over de financiële situatie van de gemeente en is bereid de mouwen op te stropen om het college de goede kant op te sturen. De focus van Liberale Partij Maastricht is daarbij gericht op bezuinigingen zonder de burger te raken. Daarom brengt zij een motie in om de externe inhuur met € 2 miljoen terug te dringen. Dit bedrag is doorgerekend, dus de raad wordt een uitvoerbare motie gepresenteerd. Het voorstel is doorgesproken met de wethouder, die heeft laten weten de motie te steunen en uit te laten voeren. De motie wordt verder ondersteund door alle oppositiepartijen, minus 50PLUS, maar



met de steun van het CDA, D66 en wellicht GroenLinks. De fractie is blij dat het college eindelijk het signaal van de raad oppakt om ook stappen te nemen op de externe inhuur. Dit is niet de eerste motie over inhuur die is ingediend door partijen. Liberale Partij Maastricht vindt het van belang om in eigen personeel te investeren. Mede-indiener is PvdA. Mevrouw Nuyts citeert het dictum van de motie 'Bezuiniging externe inhuur':

*Draagt het college op om:*

- € 2 miljoen op de inhuur van externen te bezuinigen in 2022;
- De vrijgekomen middelen in te zetten ter versterking van het eigen personeel;
- De gemeenteraad bij de begroting te informeren over de vorderingen in dezen.

Liberale Partij Maastricht is gefocust op een gezond financieel perspectief, zodat de gemeente niet onder toezicht blijft staan en deze de burger goede zorgen en diensten kan bieden, zoals voldoende handhaving om de leefbaarheid te bevorderen, onderhoud van de groene, openbare ruimtes met sport- en speelvoorzieningen, steun aan burgers, verenigingen, ondernemers en horeca in moeilijke tijden. Er zijn vragen gesteld over onder andere projecten zoals de Muziekgieterij die grote risico's met zich meebrengen en waarom het college de lijn van behoedzame aanpak niet doortrekt. Het lijkt wel of het college op dit moment in twee werelden leeft. Bij de Muziekgieterij is het college zelfs bereid de begroting aanzienlijk structureel te belasten met bijna € 1 miljoen subsidie per jaar. De fractie vraagt zich af dit volgehouden kan worden. In twee jaar tijd wordt de subsidie van € 600.000 met bijna € 600.000 verhoogd. Zij kreeg als antwoord dat er reeds vergaande bezuinigingsmaatregelen zijn getroffen en dat er geen sprake meer is van een structureel tekort. Kennelijk is het college in control en gaat zij ervan uit dat alle bezuinigingsmaatregelen worden gerealiseerd, echter heeft zij ook aangegeven dat niet alle maatregelen gedaan kunnen worden door lopende contracten, tegenvallers en de openeindstructuur in de zorg. Klopt het dat het college aan het einde van het jaar geen correcte prognose kon aangeven voor de eindrekening van 2020? Het college voorspelde rode cijfers, maar dit waren uiteindelijk zwarte cijfers met een verschil van € 12 miljoen. De prognoses van het college kloppen dus ook niet altijd. Aan de ene kant wil het college behoedzaam begroten en anderzijds doet het een riant voorstel voor de Muziekgieterij. Maar muziek- en danslessen worden de burgers ontnomen en het Natuurhistorisch Museum moet bezuinigen. Graag een reactie van het college hierop. Verder geeft het college aan dat als de verwachtingen uitkomen, er in 2022 € 5,7 miljoen overblijft en in 2025 € 420.000, de overschotten slinken dus met rap tempo. Wethouder Jongen heeft € 8,8 miljoen extra geld voor Jeugdzorg verkregen, waarvoor grote complimenten. Maar de fractie wil dat dit daadwerkelijk daaraan wordt uitgegeven en niet aan feesten en partijen. De fractie krijgt ook hier graag een antwoord op. Ten slotte zoomt Liberale Partij Maastricht in op zaken zoals de openbare ruimte en zij roept wethouder Krabbendam op de bomenmotie uit te voeren en de roestige borden op de pleinen op te ruimen. Zij vindt het beleid voor studentenhuisvesting daarnaast achterhaald. Het CDA is hierover al met twee moties gekomen, omdat de overlast en problemen te groot worden, maar de evaluatie van het beleid wordt tot na de verkiezingen geschoven. Voorts wordt er een groot beroep op handhaving gedaan en politie moet vaak 's nachts bijspringen om situaties op te lossen, terwijl er genoeg andere dingen te doen zijn, wat dus tot frustratie leidt. Er moet hier een ander beleid voor komen. De Liberale Partij Maastricht brengt tot slot de motie naar voren over nieuwbouw in combinatie met sloop tegen de achtergrond van woningnood. De gemeente heeft onlangs aan een bouwvereniging te kennen gegeven dat er pas gesloopt mag worden als deze over een goed bouwplan beschikken. Liberale Partij Maastricht vindt dat deze aanpak over de hele stad uitgerold moet worden, vanwege de leefbaarheid in de buurt en het voorkomen van braakliggend bouwterrein in de stad. Het dictum van de motie 'Slopen en bouwen goed geregeld' luidt:

*Roept het college op om:*

- een beleid uit te werken, te implementeren en in de verordening, sloop- en bouwvergunningen etc. op te nemen dat kopers, ontwikkelaars, investeerders, eigenaren of woningcorporaties die gebouwen voornemens zijn te slopen, pas een sloopvergunning krijgen als ze over een bouwplan beschikken dat door de gemeente is goed gekeurd, en meteen na de sloop met de nieuwbouw dienen aan te vangen en deze moeten opleveren binnen de gebruikelijke bouwtermijn, behoudens gevallen waar de veiligheid in het geding is;
- dit beleid kenbaar te maken aan iedereen die grote bouwplannen heeft in onze stad.

**Groep Gunther** (Gunther) is van mening dat er uit de Jaarrekening lessen getrokken kunnen worden. De Kaderbrief 2021 en de vooruitblik op de begroting van 2022 staan in het kader van een college dat in control probeert te komen en dat is goed. Met een beetje geluk gaat de Burgerbegroting in september van start en Groep Gunther juicht dat bericht toe. Laat de burger goed aan het woord en neem deze mee in de besluiten die genomen worden. Het uitvoeringsplan in het sociaal domein zal de graadmeter zijn van hoe



omgegaan wordt met de hervormingen om een solide organisatie te zijn. De fractie maakt zich grote zorgen om de jeugdzorg. Komt er genoeg geld uit het rijk om te zorgen dat er niemand buiten de boot valt? Worden de gelden van de toezeggingen rechtstreeks doorgesluisd naar de jeugdzorg of gaan deze toch naar de algemene middelen? Is dit geld te oormerken zodat het bij de jeugdzorg terecht komt? Het sociaal domein heeft ook de aandacht van de fractie. Het wordt burgers steeds moeilijker gemaakt aanvragen te kunnen doen voor voorzieningen als de Wmo. Het is goed om controle uit te voeren, echter onduidelijke redenen van terugzending van formulieren is geen goede dienstverlening. Hopelijk worden de aanbevelingen van de visitatiecommissie in zijn geheel overgenomen door het college. Daarnaast stoort de fractie zich nog steeds aan het grote aantal zorgaanbieders. Dit kost handenvol geld en de controle verloopt steeds moeilijker. Weet de gemeente of de zorgvrager de juiste zorg krijgt, wordt de zorg niet afgeraffeld, is er bij de aanvraag wel een keukentafelgesprek, worden de logboeken juist ingevuld? Hij wil graag horen van de wethouder hoe in controle van deze zorgaanbieders voorzien is.

Nog steeds leven kinderen in armoede, maar zij zouden niet de dupe mogen worden van de omstandigheden waarin hun familie leeft en Groep Gunther is daarom mede-indiener van de motie hierover van de PvdA. De fractie is ervan overtuigd dat gezinnenaanpak werkt en roept het college op hiermee door te gaan. Niets doen en afwachten kost ook te veel geld.

Maastricht heeft veel culturen. Of het nu gaat om een harmonie, een toneelgroep of popmuziek. De Muziekgieterij is belangrijk voor jongeren en is bekend. Dat er geld bijkomt ten behoeve van het voortbestaan hiervan is een must en de omgeving, van horeca tot hotels, profiteert hiervan. Laat de gemeente dus goed voor dergelijke kunst- en cultuurpareltjes zorgen. Als nooit tevoren is de stad afhankelijk geworden van het rijk. Laat de gemeente een vinger aan de pols houden bij de herverdeling van het Gemeentefonds en geen majeure projecten beginnen die ten koste gaan van andere budgetten, zoals het sociaal domein, kunst en cultuur. In het financiële beeld van deze kaderbrief komen veel onzekerheden voor, ook veroorzaakt door het rijk. Maar ook de gemeente moet geen uitgaven doen die ons weghouden van een stabiele financiële stad. Kijk bij grote projecten of er landelijke of Europese gelden vrijgemaakt voor kunnen worden en begin geen majeure projecten als van tevoren niet bekend is of er budgetovertredingen zijn. Het is een magere Kaderbrief, maar niet alles is aan corona of het rijk toe te schrijven. Laat de gemeente ook naar haar eigen budget kijken en realistische besluiten maken

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stelt dat de stad een zwaar jaar achter de rug heeft, met verdriet om degenen die ons hebben verlaten en zij die dagelijks strijden met de gevolgen van deze pandemie. Zoals de senioren die als meest kwetsbare groep moesten vrezen voor hun leven en in de tussentijd hun dagelijkse sociale contacten met hun familie kwijtraakten. Ondernemers die hun bedrijf moesten sluiten, werknemers die gedwongen thuis kwamen te zitten, schoolkinderen die niet meer naar school konden. Ouders die zelf kinderopvang moesten regelen, studenten die hun volwassen leven niet meer met colleges en feestjes konden ontdekken, maar waar het studentenleven gereduceerd werd tot een blauw scherm. Deze ziekte heeft ons geconfronteerd met de fragiliteit van ons bestaan, ongeacht afkomst, gender of leeftijd. Naast samenhang heeft de pandemie mensen ook tot op het bot toe verdeeld. Nog nooit eerder is de samenleving zo uitgedaagd om opnieuw invulling te geven aan het gezamenlijke begrip van vrijheid. Nieuwe prioriteiten zijn nodig. De lockdown heeft duidelijk gemaakt dat menselijkheid rechtstreeks verbonden is aan maatschappij. Als raadslid van de gemeente Maastricht heeft de heer Lurvink wellicht mogelijkheid om te bouwen aan de maatschappij van de toekomst. Als sociale wezens zijn mensen altijd op zoek naar contact en mogelijkheden om samen te werken. Aan de raad de kans om een voorbeeld te geven. Daarom roept hij de raadsleden op om te proberen verbinding met elkaar te zoeken. De fractie dient vandaag vijf moties in, met allemaal het onderliggende thema: de bevordering van menselijke samenhang en gemeenschappelijkheid. De focus ligt op het faciliteren van burgerparticipatie en stimuleren van cultuurparticipatie. De eerste drie moties betreffen het Centre Céramique, waarbij de fractie pleit voor een verruiming of verschuiving van de opening- en sluitingstijden, waardoor ook het werkende en schoolgaande publiek elkaar daar kan ontmoeten. Het dictum van de motie 'Aanpassen openingstijden Centre Céramique' wordt voorgelezen.

*Roept het college op om:*

- *Verruimings- of verschuivingsmogelijkheden in de openings- en sluitingstijden tot in de avonden te onderzoeken voor wat betreft Centre Céramique;*
- *Samenwerkingsmogelijkheden tussen Universiteit Maastricht en Hogeschool Zuyd met Centre Céramique te onderzoeken voor wat betreft een avondopenstelling in de aanloop naar drukke tentamenperiodes.*

De tweede motie gaat over een aanpassing van de horecavergunning, waarvan de ambtelijke procedure al gaande is.

*Roept het college op om:*



- *De mogelijkheden te onderzoeken voor het verlenen van een permanente natte horecaverunning voor de Centre Céramique bij kleinschalige evenementen;*
- *De bevindingen voor het vierde kwartaal van 2021 terug te koppelen aan de raad.*

De derde motie 'Muzikale buitenprestaties rondom Centre Céramique' richt zich op het naar buiten treden van de muzikale schatkist, die zich sinds de verhuizing van Kumulus naar de kelder in CC te vinden is. Door te faciliteren in deze pilot, wordt CC gestimuleerd haar ondersteunende en aanjagende rol in de cultuur meer ruimte te geven. De geest van deze motie is aan verschillende stakeholders voorgelegd, zoals Toneelschool Maastricht, Café Zuid en buurtnetwerken. De intentie van de motie werd positief ontvangen.

*Draagt het college op om:*

- *Een pilot op te zetten waarbij maximaal drie kleinschalige muzikale buitenpresentaties geïnitieerd worden door derden en gefaciliteerd worden door Centre Céramique;*
- *Om deze pilot daarna te evalueren om zo een aanbeveling te doen voor de toekomst.*

De vierde motie 'Burgeradviseur' is ontstaan in het beoordelingsproces over de nieuwe werkwijze van de raad. De fractie acht het van belang dat burgers bij het besluitvormingsproces een beroep kunnen doen op de deskundigheid van de raadsgriffie ter bevordering van hun belangenbehartiging. Er ontstaat een scheefgroei in de burgerparticipatie tussen burgers die in het verleden ervaring hebben opgebouwd en burgers die eenmalig deel willen nemen aan de stadsronde. Bovendien ziet de fractie dat belangenbehartiging steeds meer een vak op zich wordt en zij acht het ten behoeve van de democratische verantwoordelijkheid belangrijk om de drempel te verlagen ter bevordering van de minder goed georganiseerde burger.

*Draagt de griffie op:*

- *om als aanvullende taak (op verzoek, onder voorwaarden en incidenteel) maatschappelijke organisaties te ondersteunen als 'burgeradviseur' ter bevordering van effectieve belangenbehartiging door hen;*

*Roept het college op om:*

- *Extra benodigde middelen voor de Griffie beschikbaar te stellen en deze te verwerken in de begroting 2021/2022;*
- *De ondersteuning vanuit de griffie mee te nemen in de aanstaande concept participatieverordening.*

Tot slot heeft de vijfde motie 'Gemeentelijk communicatieplan' betrekking op het communicatiebeleid van de gemeente. In het informatietijdperk is het een toenemende uitdaging om de juiste middelen en kanalen te vinden om aan te geven hoe wij als overheid onze inwoners bereiken. Door de enorme demografische verandering van Maastricht in de laatste twintig jaar is de gemeente niet in staat geweest om hierop te reageren, wat ertoe geleid heeft dat het communicatieplan ad hoc is opgesteld. Dat roept de vraag op welke doelgroep wordt bereikt en waarmee. Te vaak speelt hier een subjectieve beoordeling mee, die wellicht niet fout is, maar wel onoverzichtelijk en kwetsbaar. De fractie acht het van belang als raad een duidelijk kader vast te stellen waarbinnen het haar controlerende rol kan uitvoeren. De flexibiliteit die daarnaast verwacht wordt, dient geen uitsluitende factor te zijn. De fractie acht het van belang dat het communicatiebeleid juist flexibel is. Het organisch proces dat een beleidscyclus met zich meebrengt, met name de regelmatige evaluatie en verantwoording en de participatie van de burger, heeft een toegevoegde waarde die nu niet benut wordt.

*Roept het college op om:*

- *Structureel onderzoek te verrichten naar de communicatieve behoeften en feedback van moeilijk bereikbare doelgroepen;*
- *Voor 1 januari 2022 een communicatievisie en een integraal communicatiebeleid aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.*

De heer Lurvink dankt zijn fractie voor het werk dat zij verricht heeft en in het bijzonder fractieondersteuner mevrouw Clairmont, die een grote bijdrage heeft geleverd, met name aan het stuk over het gemeentelijke communicatiebeleid. Ook richt hij een woord van dank aan de ambtenaren en de griffie die hem hebben ondersteund. In het bijzonder uit hij zijn bewondering voor en wenst hij succes aan plaatsvervangend griffier Jutten. Tot slot ook dank aan het college voor haar constructieve houding en alvast dank aan zijn collega's voor hun overwegingen en het productief debat.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor een half uur.





## Schorsing

**De voorzitter** deelt mee dat de motie van SAB vandaag niet wordt ingediend, omdat de heer Gorren er vandaag niet zelf kan zijn.

## Beantwoording

**Wethouder Aarts** is verheugd de bijdragen van allen hier vandaag te zien en fysiek weer samen te kunnen zijn. De Jaarrekening is een inderdaad een bijzonder stuk, omdat het een bijzonder jaar was. Niet alleen werd de gemeente in 2019 al geconfronteerd met ongekende tekorten in de jeugdzorg, waar veel over gesproken is en waarbij gezocht is naar oplossingen. Hij is dankbaar voor de samenwerking om deze opgave aan te gaan. Maar daarnaast werd de wereld natuurlijk ook opgeschrikt door corona. Het eerste wat gedaan werd is alle ondernemers en verenigingen bij elkaar te roepen om te inventariseren wat nodig was in dat jaar. Ook in de raad heeft hij daar veel beweging in gezien, met veel gedrevenheid en betrokkenheid om voor de problemen te gaan staan. De onzekere toekomst riep veel vragen op en de naweeën van deze ongekende heftigheid zijn nog steeds te voelen. Vanuit die problematiek gezien is er, ook met de oppositiepartijen, in de financiën verdiept en hij waardeert deze inspanning enorm.

De tekorten in jeugdzorg dienden op korte termijn en met grote bedragen gedekt te worden, als wettelijke verplichting. Er moest € 25 miljoen bezuinigd worden om geen begrotingstekort te hebben. In financiële zin zijn er meevallers geweest, onder andere door corona, en heeft het rijk in grote mate waargemaakt wat zij zou vergoeden. Bij de bestuursrapportage zijn een aantal zaken gedekt. Van het project van de Noorderbrug was € 10 miljoen over en die zijn via de reserve als dekking gebruikt. Bij Berap is er nog een tekort geschat van € 5 miljoen per peildatum 1 september a.s. De accountant moet hier nog naar kijken en het is goed om in de commissie BNV te bespreken of dit sneller zou kunnen. Veel van de verschillen in de begroting zijn te verklaren doordat de accountant heeft aangegeven dat sommige posten verschoven moeten worden. In antwoord op de SP stelt hij dat hij ten aanzien van plannen van vorig jaar in de raadsronde van december al heeft besproken dat het te veel aan gelden aan het einde van het jaar zou zijn toegevoegd aan de overloopreserve en zo niet vrijgevallen zijn voor de algemene middelen. Dat is € 15 miljoen voor techniek, Belvédère en overloopprojecten waarvan het college heeft besloten dit in de overloopreserve op te nemen. Hij wil graag het beeld wegnemen dat er domme dingen gedaan zijn in de reserves. Hetzelfde geldt voor de jaarrekening. Bij de TOZO is er 25% per hoofd van uitkering ontvangen voor de organisatie om het uit te voeren en de wens was deze in de voorziening te stoppen voor volgend jaar, maar de accountant heeft aangegeven dat dit bij de reserves opgenomen moet worden. Van de € 12 miljoen verschil zit er € 8 miljoen in techniek en op een begroting van € 600 miljoen is dit relatief. Hij vraagt de raadsleden alle posten nog eens goed door te kijken om te zien dat er geen gekke dingen bijzitten en bij vragen over specifieke posten hem dit buiten de vergadering om te vragen.

De rekening is nog niet sluitend, maar het voorstel is om de overige € 3 miljoen bij de algemene reserve toe te voegen. Er is een risico dat sommige bezuinigingsvoorstellen incidenteel niet gehaald worden en dat kan dan van de algemene reserve gehaald worden.

De kaderbrief is een opmaak naar de begroting van volgend jaar. De grote zorg van de raad zit in het financiële licht en dat zeer logisch. Het zou niet logisch geweest zijn om een grote beleidsintensivering op te nemen. Bij aantreden had het college een enorm ambitieus programma, maar veel wensen zijn in de beginjaren al ingevuld in financiële zin. Veel van de beleidsambities in de exploitatie en bestedings sfeer zijn dekkend gemaakt en het zou nu niet netjes zijn de overige wensen in te vullen met zo veel financiële onzekerheden vandaag. Hij verwachtte dat het rijk, zij het te laat en met te weinig, over de brug zou komen met financiering en dat is ook gebeurd. Hij zou niet te veel financiële conclusies willen verbinden aan de Kaderbrief. Het bedrag dat ontvangen wordt van het Gemeentefonds is nog onzeker, dus daar wordt nog geen rekening mee gehouden.

Er zijn de afgelopen periode kapitalen naar het sociaal domein gegaan, daar is dekking voor gemaakt en daar zijn bezuinigingen voor gedaan. De extra € 8 miljoen voor jeugdzorg gaat naar de algemene dekkingsmiddelen en als er claims zijn vanuit de portefeuille, dan worden deze uit de algemene middelen gehaald. Gezien de nationale discussie zou er meerjarig een plus kunnen zijn van een paar miljoen, maar er zijn nog veel onzekerheden, waaronder de bezuinigingsopgave, waarbij een taakstelling zit om contracten van jeugdzorg binnen te halen. Voorzichtigheid bij uitgeven is dus geboden.

**PvdA** (Slangen) adviseert om in het vervolg de Kaderbrief in te spreken en niet op papier mee te geven. Zij is gerustgesteld te horen dat er veel niet aan het college ligt, maar om het begrijpelijk over te kunnen brengen aan de burger vat zij samen dat er een gat is, er nog dingen moeten gebeuren, maar dat er geld van het rijk aankomt voor de extra inkomsten jeugd. Mag de gemeente die extra inkomsten zomaar in de algemene reserve opnemen?



**Wethouder Aarts** antwoordt dat dit voorbehoud gemaakt is. Er zijn twee elementen bij een nationale uitkering: de gemeente krijgt vergoed wat zij zelf heeft bijgelegd en bij onderdelen van het bedrag kan een bestedingsdwang horen. Het college zal pas definitief inboeken bij de begroting, na onderhandelingen met het IPO en er zijn zeker nog onzekerheden, dus het bedrag wordt nu voorzichtig ingeboekt.

**PvdA** (Slangen) is van mening dat er helemaal niet voorzichtig wordt ingeboekt. Stel dat het rijk aangeeft dat het geld na ontstaan van extra problematiek echt uitgegeven moet worden aan jeugdzorg, dan moet het bedrag weer uit de begroting gehengeld worden en ontstaat en weer gaten.

**Wethouder Aarts** refereert aan de Memorie van Toelichting, waarbij de Kaderbrief geactualiseerd is en waarin staat dat er € 5.6 miljoen gereserveerd is voor de reserves voor 2022 en daarna € 1.3 miljoen. Wat daar de bestemming voor is moet nog gezien worden. De algemene reserve is een eigen potje en daar kan altijd geld uitgehaald worden. Hij begrijpt de zorg van mevrouw Slangen op dat punt niet. Als het rijk met allerlei verplichtingen komt, dan hoopt hij dat zij ook boter bij de vis zal doen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het toch wat roekeloos. Jeugdzorg zal gaan groeien qua vraag en zij vraagt zich af er een motie moet komen om die € 8.8 miljoen te reserveren voor jeugdzorg. Het zou oneerlijk en onzuiver zijn weer tot een tekort bij jeugdzorg te komen als die gelden voor andere zaken gebruikt worden. De wethouder geeft toe dat er onzekerheden zijn bij het inboeken en doorvoeren van bezuinigingen en zij begrijpt niet dat hij het lef heeft dan wel de subsidie voor de Muziekgieterij te verhogen.

**Wethouder Aarts** stelt dat er behoedzaam in de begroting één jaarschijf voor de Muziekgieterij is opgenomen en voor de rest wordt door de wethouder Cultuur gekeken hoe deze begroting er verder uitziet. Vanuit algemene middelen zijn er tientallen miljoenen bijgeplust voor de jeugdzorg en andere domeinen hebben daarvoor gebleed. Om het bedrag eerst bij de algemene reserve op te nemen lijkt niet meer dan logisch.

**GroenLinks** (Korsten) heeft vorig jaar met collega Passenier onderzocht hoe de bekostiging van het sociaal domein werkt en waar dit terug te vinden is in de begroting en toen bleek dat er veel middelen van het sociaal domein in de algemene uitkering zitten, dus daar zijn deze ongemerkt destijds ook ingestroomd. De tegenstelling is dus niet zo groot als wethouder Aarts suggereert. Desalniettemin zijn er altijd bedragen bij algemene middelen bijgestort op basis van wat er geprognoseerd wordt. Het zou prettig zijn als de wethouder de raad in de loop van de begroting meeneemt in de exercitie van wat het budget sociaal domein is en de koers die de gemeente daar de komende jaren mee wil gaan varen. De visitatiecommissie heeft meegegeven de pretenties en ambities in overeenstemming te brengen met de portemonnee. De € 8.8 miljoen is haars inziens sowieso voor jeugdzorg, die waarschijnlijk geoormerkt zal worden voor wachtlijsten of complexe zorg in plaats van heel specifieke doelen.

**Wethouder Aarts** lijkt het goed na de zomervakantie een aparte sessie te plannen om samen de financiële stand van zaken hierover te bekijken (**toezegging**). Dat leent zich beter dan een debat over algemene beschouwingen.

**PvdA** (Slangen) probeert simpel te maken waar de dekking van € 6 miljoen voor staat. Dat is geld dat gebruikt wordt om een gat te dichten bij andere dingen, terwijl het voor jeugdzorg bestemd is. Het klopt dat er veel geld is bijgeplust vanaf de algemene middelen bij het sociaal domein, maar zij vindt het niet aan de wethouder te besluiten dat die € 6 miljoen dus daar weer naartoe terug moet. Zij twijfelt eraan of dit mag en zij wil graag weten waarom hij dit niet voorlegt aan de raad.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat dit juist nu voorligt bij de raad en het komt daarnaast ook terug bij de begroting, waarbij argumenten met elkaar worden uitgewisseld. Het kan hem niet verweten worden dat hij niet doet waarvoor men vandaag bij elkaar zit.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt dat er een groot tekort is bij jeugdzorg, waardoor de gemeente aanklopt bij het ministerie, die de gemeente daarin tegemoetkomt. Ooit moet er een streep gezet worden onder dat jeugdzorg eens gelden uit de algemene middelen heeft gekregen, zonder dat er daarvoor nu gecompenseerd moet worden.

**Wethouder Aarts** vindt het duidelijk dat de middelen en behoeften van jeugdzorg gedekt zijn in de begroting. Die dekking van € 6 miljoen is daar eventueel een onderdeel van. Hij begrijpt de vraag niet.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vreest dat er later weer bezuinigd zal moeten worden op jeugdzorg, omdat er weer tekorten ontstaan.



**Wethouder Aarts** verzekert dat het volstrekt zuiver gebeurt. Als er nieuwe verplichtingen komen voor jeugdzorg, zal de gemeente deze betalen.

**SP** (Schut) refereert aan haar bijdrage in de eerste termijn, waarbij aangegeven is dat in de Kaderbrief genoemd staat dat mogelijke bezuinigingen gezocht kunnen worden in het sociale domein. Als het geld nu niet geoormerkt wordt voor jeugdzorg, zal de situatie kunnen ontstaan dat een tekort in het sociaal domein opgelost moet worden binnen het sociale domein. Zij hoort graag een reflectie van de wethouder hierop.

**Wethouder Aarts** stelt nogmaals dat de kosten voor jeugdzorg bij een sluitende begroting gedekt zijn. Maar er zijn bij de begroting nog veel onzekerheden, dus het is beter deze eerst af te wachten. Een discussie erover kan natuurlijk altijd gevoerd worden.

**GroenLinks** (Korsten) zou het graag helderder willen maken; er wordt geprobeerd de ambitie voor zorg duidelijk te krijgen en de portemonnee in beeld te krijgen. Een ander onderdeel is grip krijgen op de kosten voor jeugdzorg, die de gemeente tot nu toe niet zelf kon bepalen. Het doel van het plan Duurzaam Sociaal Domein is dat beeld te verschaffen. Dan kan een wilsbesluit genomen worden hoeveel er dit jaar uitgegeven wordt aan jeugdzorg. Zij gelooft dat deze drie dingen eerst apart geformuleerd moeten worden en dan pas kan men elkaar aanspreken. Als de wethouders zich vervolgens niet kunnen redden met het begrote budget zonder geldige redenen, hebben zij een probleem.

**Wethouder Aarts** deelt de mening van mevrouw Korsten meteen dat dit de ideale situatie zou zijn. Het zou niet alles oplossen, maar is wel een grote stap ernaartoe. Voorts zou hij ten aanzien van de schriftelijke vragen van SP de motie 'Geen verder kaalslag in het sociaal domein' willen ontraden omdat sprake is van incidentele middelen en de exploitatiebedragen structureel zijn, dus het zou niet verstandig zijn bezuinigingen terug te draaien, omdat er in oktober dan weer iets anders kan blijken.

**SP** (Schut) is het eens dat terugdraaien van de bezuinigingen structurele gevolgen kan hebben, maar bij het dictum van het besluit staat ook 'of op zijn minst later in werk te treden' en dat is een eenmalige aangelegenheid. De wethouder gaat daar in zijn advies aan de raad aan voorbij.

**Wethouder Aarts** zou ook dat niet aanraden, want dat betekent dat andere dingen in het lopende jaar niet zouden kunnen.

Verder stelt hij naar aanleiding van de bijdrage van de heer Van Est dat de wetmatigheidstoets die het college moet doen volgend jaar ingaat en het daarom logisch is om het accountantsverslag dan ook op te nemen. Twee jaar geleden had dat nog niet gekund. De vragen van de heer Betsch waren eerder algemene beschouwingen en omdat er over belastingen al veel gezegd is, laat hij het hier nu even bij.

**Wethouder Heijnen** zegt in antwoord op de vraag van het CDA of het college ten aanzien van mbo-studenten een actieve rol inneemt ten opzichte van de stakeholders dat dit zo is. Mbo-studenten worden meegenomen bij de gesprekken over studentenhuisvesting. Het zijn relatief weinig studenten die zich ook kunnen aanmelden bij Maastricht Housing. Afgesproken is dat met de onderwijsinstellingen ingezet wordt op extra communicatie over de mogelijkheid van gebruik van deze huisvesting en monitoring hiervan. In overleg met alle betrokkenen worden mogelijke knelpunten opgepakt. Ten aanzien van de motie 'Dakterrassen' stelt zij dat er in bijna alle bestemmingsplannen in de grote wijken al een verbod op dakterrassen is opgenomen. Er kan wel van de Omgevingsvergunning afgeweken worden, waarbij het aspect geluid een afweging is bij een goede ruimtelijke ordening. Het college kan afhankelijk van de situatie voorwaarden stellen, zoals de ligging, de afscherming, het maximaal aantal mensen, de tijdstippen van gebruik.

**Liberalistische Partij Maastricht** (Nuyts) refereert aan de rechtszaak van de gemeente over een dakterras in Wyck, dat de rechter verboden heeft, maar waarvoor de gemeente in hoger beroep gaat. Zij denkt dus helemaal niet mee met de omwonenden en geluidsoverlast. Het antwoord dat nu gegeven wordt is niet conform de realiteit.

**Wethouder Heijnen** kent de argumenten en de zorgen van mevrouw Nuyts. Dit gaat vaak over studentenpanden. De gemeente heeft zich altijd gebaseerd op het standpunt dat alle inwoners van Maastricht op dezelfde wijze behandeld moeten worden. De rechter heeft echter gezegd dat er wel degelijk gedifferentieerd moet worden, maar om zeker te weten dat dit standhoudt tot de hoogste rechter is hierop beroep aangegetekend. De Raad van State heeft aangegeven dat de gemeente specifieke kenmerken van de



doelgroep mee mag wegen bij het stellen van voorwaarden. Bij bestaande dakterrassen is dat een ander verhaal. De handhaving capaciteit is daarnaast beperkt, dus op het moment dat aanvullende voorwaarden gesteld worden, zal gekeken moeten worden of dit gehandhaafd kan worden.

**CDA (Peeters)** hoort hieruit dat er voor nieuwe gevallen methodieken liggen die ervoor waken dat uitbreiding van dakterrassen kan plaatsvinden. Maar erkent de wethouder wel de problematiek die in de motie wordt geschetst? En klopt het dat het meer gezocht moet worden in de handhavingssferen dan in de middelen van de vergunningen?

**Wethouder Heijnen** vindt het begrijpelijk dat er regels worden toegepast op situaties waar mensen dicht bij elkaar wonen en die overlast ondervinden. De winstwaarschuwing die zij meegeeft is dat handhaving maar beperkte capaciteit heeft en er zijn veel andere zaken waar ook prioritering naar toe moet gaan. Op beleidsniveau zitten de voorwaarden die gesteld worden aan dakterrassen al goed in elkaar, ook naar aanleiding van de uitspraak.

**CDA (Peeters)** vraagt waar handhaving nu staat qua prioritering en wanneer het eerstvolgende moment zal zijn om te bepalen of dit bij de prioriteiten hoort.

**De voorzitter** geeft aan hierop terug te komen als zij zelf aan het woord is.

**GroenLinks (Korsten)** wil graag weten wat dat betekent voor haar advies op de moties.

**Wethouder Heijnen** zegt hierop dat, omdat er binnen het beleid verschillende kaders zijn waarop voorwaarden gesteld kunnen worden aan dakterrassen, deze motie overbodig is en zij hem daarom zou willen ontraden. Maar zij kan zich voorstellen dat indieners zelf nog kijken wat zij met de motie willen doen.

**Groep Alexander Lurvink (Lurvink)** is van mening dat de motie beter op zijn plaats zou zijn in de Stadsvisie.

**Wethouder Heijnen** stelt dat dit vrij specifieke onderwerpen zijn waar de raad meedenkt over kaders. De stad is in transitie en daarom is het zeker goed om zulke onderwerpen in een breder kader, zoals de Stadsvisie, te bespreken.

**SP (Schut)** vat samen dat het verbod in bestemmingsplannen zit, maar dat hier uitzonderingen op zijn. Hoe streng is het beleid op dit vlak en waar zijn de kaders te vinden over wanneer er uitzonderingen zijn?

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat er vergunningen zijn hiervoor en zij stelt voor deze voorwaarden die door het college zijn opgesteld aan de raad te sturen (**toezegging**).

**Liberale Partij Maastricht (Nuyts)** gelooft dat goede, duidelijke regels juist kunnen voorkomen dat extra handhaving nodig is. Mensen worden moedeloos van de overlast. Waarom komen er geen duidelijke regels voor studentenhuizen?

**Wethouder Heijnen** geeft aan dat op het moment dat er een voorziening is, zij niet kan tegengaan dat daar veel mensen gebruik van maken. Zij is van mening dat de kaders wel goed zijn en als deze overtreden worden, is een vervolgstap nodig.

Zij vervolgt dat de motie over geluidswerende maatregelen vooruitloopt op de evaluatie van woningsplitsingen die eind dit jaar start. Zij begrijpt van de raad dat hier aandacht voor zou moeten zijn en het college is positief over de aanbeveling om dit mee te nemen en het te zien als een aansporing om er zeker van te zijn dit mee te nemen in de aanpak.

**CDA (Peeters)** uit zorgen over de termijn waarop deze evaluatie plaatsvindt en wanneer de resultaten daarvan bekend zijn. Kan het college tussentijds ook een aantal mogelijkheden leveren aan de raad waaruit zij kan kiezen, voordat er weer een jaar verstreken is?

**Wethouder Heijnen** geeft aan dit lastig te vinden. In de evaluatie wordt naast elkaar gezet welke thema's belangrijk zijn om te onderzoeken en vervolgens wordt informatie hiervan op een rijtje gezet. Bij de voorzet wordt niet meteen vastgesteld wat er gedaan zal worden bij de evaluatie, dat duurt een paar maanden.

**Partij Veilig Maastricht (Meese)** vraagt of de voorwaarden die de wethouder nu schetst niet toegekend hadden kunnen worden bij de woningsplitsing, zoals in de recente motie van PvdA en Partij Veilig Maastricht.



**Wethouder Heijnen** stelt dat het beleid over het splitsen en omzetten nog vrij jong is en nog wat kinderziektes heeft. Dit is een punt van serieuze aandacht, dat Team Wonen ook al heeft opgepakt. Zij kan de raad verzekeren dat dit onderdeel wordt van het totale pakket dat voorgelegd wordt over splitsen en omzetten.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of er ook in beeld gebracht kan worden wat de omvang van het probleem is, dus welke klachten er zijn en in welke wijken het zich concentreert.

**Wethouder Heijnen** weet niet in hoeverre hier cijfers over beschikbaar zijn, maar degene die er beschikbaar zijn, zal zij opvragen en aan de raad zenden. Team Wonen staat voor een flinke uitdaging, maar zij kan niet verzekeren dat zij de capaciteit hebben alle gegevens paraat te hebben die nodig zijn voor het onderzoek.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) begrijpt het CDA, want er zijn veel klachten van overlast. Als de klachten als groot worden ervaren door dat zogenaamde jongerenbeleid, vraagt zij zich af of er ondertussen niet iets gedaan kan worden.

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat dit het afgesproken beleid is om uit te voeren. Het team is bezig om de punten zorgvuldig in kaart te brengen, zodat een degelijke evaluatie mogelijk is, zonder door te sukkelen met de kinderziektes. Het is begrijpelijk dat acht maanden lang duurt voor iemand die overlast ervaart, maar het college wil graag duurzaam beleid maken en vanuit dat oogpunt bezien is acht maanden een relatief korte tijdspanne.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) verbaast zich over de stelling van mevrouw Nuyts over de enorme overlast. In 2018 of 2019 is uit onderzoek naar voren gekomen dat overlast van studentenwoningen juist niet zo groot is en dat het verspreid is door verschillende doelgroepen. Is mevrouw Nuyts bekend met dit onderzoek en waar haalt zij de feiten vandaan?

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het duidelijk dat de heer Lurvink niet bekend is met de overlast die de mensen persoonlijk overkomt, zelfs de wethouder is daarmee bekend. Zij is bekend met het onderzoek. Maar wat houdt dat in als sommige mensen op plaatsen niet meer kunnen slapen door overlast?

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stelt dat beleid gemaakt wordt op basis van feiten en als mevrouw Nuyts dat niet zo ziet, vraagt hij zich af wat zij hier doet. Hij roept de wethouder op door te gaan met beleid op feiten te voeren.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kan niet anders zeggen dan dat de heer Lurvink de filosoof uithangt. Zij houdt niet van zweverigheid, maar van feiten en zij hoort hoe de mensen overlast ervaren. Zij wil dat het opgepakt wordt.

**PvdA** (Slangen) wil een punt van orde maken dat het niet de bedoeling is elkaar te bevragen wat men hier eigenlijk doet in de raad. Zij vindt dat de voorzitter hier iets van moet zeggen als dat gebeurt.

**CDA** (Peeters) deelt deze mening en wil nuanceren dat de motie breder is dan een bepaalde doelgroep.

**Wethouder Heijnen** weet dit. Ook voor expats en starters zijn er splitsings- en omzetmogelijkheden en het is belangrijk om 'meten is weten' toe te passen. Team Wonen wil dit zorgvuldig doen en heeft daarom iets meer tijd zodat de raad vervolgens verstandige besluiten kan nemen.

In antwoord op de vragen van D66 hoe het college aankijkt tegen betaalbaarheidsproblemen rondom wonen, stelt zij dat er een ambitieuze agenda is vastgesteld met de raad, waardoor extra woningen toegevoegd kunnen worden bovenop het bestaande programma. Een onderdeel daarvan is het omzetten van leegstaande gebouwen naar woningen. In het bestemmingsplan Centrum is het mogelijk winkels of kantoren om te zetten naar verdiepingen voor woningen en vice versa en dat biedt die wendbare flexibiliteit. Buiten het centrum is het niet op voorhand wenselijk om het omzetten van functies zomaar mogelijk te maken en is meer maatwerk vereist.

**VDD** (Severijns) hoort dat omzetten van functies vice versa mogelijk is, maar hij ervaart dat dit niet altijd mogelijk is.

**Wethouder Heijnen** nuanceert dat het gaat om woningen die niet altijd courant zijn, maar er zijn mogelijkheden om verdiepingen in een woning te veranderen. Zij zal aan Team Wonen vragen om concreet te formuleren hoe het een zich verhoudt tot het ander (**toezegging**).

Zij vervolgt dat de kwaliteit van studentenhuisvesting verhoogd wordt en dat de gemeente signalen heeft afgegeven zoals de afschaffing van verhuurdersheffing en over de groeiende problematiek van het opkopen. De lobby heeft ook geresulteerd in het wetsvoorstel Opkoopbescherming, dat onlangs vastgesteld is door de Eerste Kamer en als het goed is wordt de raad hier binnenkort formeel van in kennis gesteld. De stad zet zich in voor het bevorderen van kwaliteit en gebruikers en eigenaren worden aangespoord gebruik te maken van het keurmerk Wonen. Het goede nieuws is dat er kwalitatief goede betaalbare studentenwoningen zullen worden toegevoegd aan de voorraad de komende jaren, waardoor de noodzaak van eigenaars vergroot wordt te voldoen aan de kwaliteitscriteria. Hopelijk leidt dit tot een versnelling van de omarming van het keurmerk Wonen.

Ten aanzien van de motie over slopen en bouwen van Liberale Partij Maastricht is het een goed uitgangspunt de tijd tussen slopen en bouwen zo kort mogelijk te houden, maar niet in alle gevallen is dat wenselijk of nodig en daarom is er op dit moment geen verplichte koppeling opgenomen in het beleid. Er moet soms bijvoorbeeld rekening gehouden worden met bepaalde procedures uit de flora- en faunawet, planningen van investeerders en aannemers. Tijdelijke antikraakhuur is dan een oplossing en tijdelijk braakliggend terrein kan ook interessant zijn voor verbindende activiteiten in de buurt. De wethouder ontraadt daarom de motie.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom eerdere keuzes van de gemeente hierover niet als leidraad genomen kan worden om vaart te kunnen maken en een stok achter de deur te hebben om niet jarenlange braakliggende terreinen te krijgen.

**Wethouder Heijnen** begrijpt wat mevrouw Nuyts zegt en het is goed om in zulke gevallen te kijken welke belangen er mee tellen. Zij vindt dat dit echter niet zozeer betrekking heeft op deze motie. Het college vindt deze niet verstandig, wat te maken heeft met de extra sloop- en bouwverplichtingen en procedurekosten voor corporaties. Het is goed om met elkaar te kijken hoe bepaalde grondposities en ontwikkelingen beter op elkaar kunnen aansluiten, wat ook te maken heeft met andere gebieden.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal de motie in stemming brengen, maar bespreekt deze graag ook nog met de wethouder. Zij is van mening dat de gemeente te afhankelijk is van projectontwikkelaars en dat de stad nadeel ondervindt van uitstel.

**SP** (Schut) vindt het een goede motie en zij begrijpt niet waarom de raad niet beter geïnformeerd kan worden over de voor- en nadelen van een dergelijk beleid, omdat het zo aantrekkelijk lijkt om de zaken te bespoedigen. Zij pleit ervoor de raad van informatie te voorzien en dit als uitgangspunt voor het beleid te nemen, met nuancering van uitzonderingen op bepaalde vlakken.

**Wethouder Heijnen** kan toezeggen de raad van informatie te voorzien en beschikt over meer informatie die de complexiteit van een dergelijk beleid laat zien dan waar ruimte voor is in dit debat (**toezegging**). Op het laatste deel van het pleidooi kan zij geen toezegging doen.

In antwoord op de opmerking van het CDA dat elke wijk een kloppend hart verdient en om bepaalde faciliteiten te bundelen, zegt zij dat dit afhangt van de behoeften van de wijk en hoe vaak faciliteiten gebruikt worden. Er wordt een sociale digitale kaart gemaakt met blinde vlekken, de streefdatum om deze operationeel te hebben is 1 december a.s. Zij deelt de mening dat het goed is te kijken waar verbindingen te maken zijn met voorzieningen en dit moet zorgvuldig gedaan worden zodat geen dubbelingen plaatsvinden.

**CDA** (Peeters) geeft aan dat partners in diverse kwetsbare wijken gaan ontwikkelen, maar sommige zaken komen maar moeizaam van de grond. Welk beleid ligt er van de gemeente voor de kloppende harten? Is het alleen die digitale kaart of wordt er verder uitgerold naar tastbare ontmoetingsplekken?

**Wethouder Heijnen** stelt dat het begint bij de digitale kaart, waarbij inzichtelijk gemaakt wordt welke faciliteiten er zijn. Voorheen was het versnipperd over verschillende portefeuilles, zodat het lastig was integraal naar een aanpak te kijken, maar nu is afgesproken dat alles bij haar in de portefeuille komt. Zij zal kijken hoe die digitale kaart tot concrete actie kan leiden en het kan helpen als de raad op voorhand richtlijnen over aandachtspunten hierover meegeeft.

Voorts ligt burgerparticipatie haar, net zoals mevrouw Slangen, na aan het hart. In september presenteert zij een tienpuntenplan voor het participatiebeleid aan de raad. Mevrouw Slangen heeft goede inbreng gehad in de informele werkgroep. De conclusie is dat ze er nog niet zijn, maar er worden wel goede stappen met elkaar gezet. Het is goed om mensen te bevragen waarom ze niet naar een stadsronde komen, maar zij vindt ook dat de successen samen gevierd mogen worden. Er is een burgertop geweest,



en een groep die de gouden sleutels heeft geformuleerd, met wie de wethouder in september spreekt hoe bepaalde dingen zijn vertaald in het beleid. Niet alles lukt meteen, maar zo'n 3.000 mensen hebben de enquête ingevuld en dat is winst. Het probleem hierbij is dat bepaalde groepen minder goed vertegenwoordigd zijn, maar er wordt nagedacht over hoe deze betrokken kunnen worden, zoals jongeren, laaggeletterden, allochtone inwoners.

**PvdA (Slangen)** vindt het terecht dat de wethouder successen opnoemt uit het verleden en dat meeneemt. Zij trekt het zich wel aan dat er geluiden komen van kritiek nu en dat mensen bevraagd zullen worden waarom zij niet willen participeren. Zoek liever naar manieren die aangesproken hebben in het verleden en koppel dat aan nieuwe manieren.

**Wethouder Heijnen** vindt dat zelfreflectie inderdaad nodig is en soms moet vastgesteld worden dat iets niet gelukt is om daarvan te leren. De grote bijeenkomst over burgerparticipatie heeft in haar termijn plaatsgevonden en er was een fantastische dynamiek, totdat corona kwam, wat veel vertraagd heeft. Hopelijk kan de tweede editie van de burgerbegroting in september van start gaan en kan een constructief verhaal neergezet worden, waarbij het college en de raad kritisch naar zichzelf blijft.

**SP (Schut)** vraagt of de wethouder ook betrokken is bij de trajecten over burgerparticipatie in de Stadsvisie, waarbij de ervaringen niet altijd positief geweest zijn.

**Wethouder Heijnen** is in principe als portefeuillehouder coördinerend voor de kaders die door de raad gesteld worden, maar zij voelt zich vooral verantwoordelijk voor de onderdelen waarop zij haar eigen participatietrajecten moet inkleuren, zoals de economische visie. Hetzelfde geldt voor alle collega's, die het allen op hun eigen manier doen, maar er wel met elkaar over spreken. Hoe concreter dingen zijn, hoe meer mensen bereid zijn actief betrokken te zijn bij het besluitvormingsproces.

**Partij Veilig Maastricht (Betsch)** vraagt of de wethouder het ermee eens is dat het positieve resultaat van de enquête niet representatief is voor de stad en of zij van plan is dit breder te trekken.

**Wethouder Heijnen** stelt dat de respons niet tegenvalt in aantal, maar het is inderdaad geen afspiegeling van de gehele stad. De conclusie kan ook zijn dat niet iedereen participatie in beleid wenst. Een uitgebreid gesprek hierover wil zij graag met de raad in september.

**PvdA (Slangen)** kan verzekeren dat haar fractie kritisch blijft en wat zij zelf aan voorstellen kan bijdragen voor de begroting. Zij vraagt de wethouder om in het tienpuntenplan de punten Stadsdeelleider, Stadsdeelprogramma, Stadsdeelbudgetten en Stadspeiling mee te nemen en dan met één punt te starten om te onderzoeken of dit werkt.

**Wethouder Heijnen** is er voorstander van te onderzoeken hoe de gemeente zichtbaar kan zijn in de wijken. Het zou goed kunnen dat in het voorstel van september een aantal richtlijnen uit de richting van de motie van de PvdA meegenomen worden. Intern is duidelijk geworden dat eerst uitgezocht moet worden waar de wijken behoefte aan hebben. Zij vraagt de motie aan te houden tot het moment dat over deze zaken daadwerkelijk gesproken wordt, waardoor zij hem nu niet hoeft te ontraden.

**Groep Alexander Lurvink (Lurvink)** vraagt hoe de motie van de PvdA zich verhoudt tot de bredere strategie van burgerparticipatie, waarbij de indruk is dat er aan de ene kant voor een model van burgervertegenwoordiger gekozen wordt, terwijl er bij burgerparticipatie een meer participatief traject ingegaan wordt. Waarom wordt er niet gekeken naar een burgervoorraad met per stadsdeel?

**Wethouder Heijnen** vraagt of deze vraag ook vastgehouden kan worden tot september en er dan de tijd voor te nemen.

**PvdA (Slangen)** hoorde de wethouder al eerder over de motie van het CDA zeggen dat de motie eventueel overgenomen kan worden als denkrichting, dus bij deze hoort zij graag de toezegging dat haar motie als denkrichting wordt meegenomen.

**Wethouder Heijnen** kan toezeggen dat het concept over stadsleiders op zijn minst meegenomen kan worden in de aanpak zoals hij komt voor te liggen in september (**toezegging**). Zij kan echter niet garanderen dat stadsleiders als concreet voorstel in het stuk terecht komen. Samen kan in de pauze gekeken worden naar de formulering van de motie. Ten aanzien van de motie van Groep Alexander Lurvink over de burgeradviseur, is deze erg gericht op wat de griffie moet doen, dus wellicht kan hij hier met de griffie over in gesprek.



Verder heeft zij een fijn gesprek gehad met mevrouw Hermens en de heer Gardien over circulaire economie, waarbij zij gevraagd hebben naar de mogelijkheid om een ateliersessie over dit onderwerp te organiseren dit jaar. Het college werkt daar graag aan mee.

**GroenLinks** (Korsten) wil graag benadrukken dat zij zelf niets ziet in stadsdeelleiders en geeft dit mee als de motie van de PvdA geherformuleerd wordt.

**Wethouder Heijnen** zegt niet toe dat stadsdeelleiders in het voorstel opgenomen worden, maar zegt mevrouw Slangen toe het concept hierover mee te wegen in de analyse die hierover nu gemaakt wordt.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder budget heeft voor stadsdeelleiders.

**Wethouder Heijnen** stelt voor alles eerst zorgvuldig uit te werken en uiteindelijk is het aan de raad of zij hier geld voor uit wil trekken of niet.

**PvdA** (Slangen) gelooft dat dit met bestaande middelen en functies gedekt kan worden.

**Wethouder Bastiaens** vangt aan met het onderwerp armoede, wat sowieso een onderwerp is dat ook in het coalitieakkoord is besproken en waarbij gesteld is dat elk kind dat in armoede leeft er een te veel is. Men kan niet tegen een dergelijke motie zijn. Het is een complex onderwerp, wat niet meteen opgelost kan worden. Waar zou de gemeente het beter kunnen doen? De tweedeling wordt groter in de samenleving, waardoor de overheid nog sterker de aandacht hiervoor moet hebben. Er wordt door de gemeente sterk ingezet op de preventieve kant. Op basis van signalen van partners van vaste lasten worden zo'n 50 huisbezoeken per maand afgelegd, maar het is soms lastig om contact te krijgen of hulp te kunnen bieden. De gehele vroegsignalering wordt vanuit de gemeente vormgegeven en dat is iets om trots op te zijn. Er zijn daarnaast verzachtende maatregelen voor kosten, maar die zijn alleen maar tijdelijk en kunnen niet altijd voorkomen dat een kind zich volledig kan ontplooiën en meedoen op school.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) dankt de wethouder voor zijn uitleg. Het is een enorme opgave, maar hij gelooft dat bij het kijken naar de grootste uitgaven van mensen in de bijstand men weer snel terechtkomt bij de woningproblematiek en de kosten van de huur. Daar is een link te leggen met de wethouder Woonbeleid en richting Den Haag om dat duidelijk op de agenda te zetten.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat vaste lasten zoals woonlasten zeker gemonitord worden. Als het gaat om kinderen en armoede blijkt dat 85% daarvan in een sociale woning woont en het gros ouders heeft met een uitkering. Het wonen is lokaal lastig op te pakken. Zolang mensen toegang hebben tot huurtoeslag, doet Nederland het relatief goed. Het college geeft een positief stemadvies aan de motie. Hij voegt daarbij de winstwaarschuwing aan toe dat het wel binnen de financiële kaders moet blijven en wil graag voorstellen om in een aparte bijeenkomst met ambtelijke input samen over aandachtspunten na te denken en of de Monitor Sociaal Domein wel het juiste instrument is om te gebruiken (beslispunt 2 in de motie).

**PvdA** (Slangen) waardeert wat de wethouder aangeeft. Zij heeft bewust in de motie de ambitie uitgesproken en zij wil graag dat er een terugkoppeling komt. Zij ziet in de monitor het juiste instrument, maar vindt het goed om hier verder met de raad over in gesprek te gaan. Eerst hoort zij echter graag dat de ambitie scherp wordt uitgesproken.

**Wethouder Bastiaens** kan zich vinden in het voorstel van mevrouw Slangen en spreekt de ambitie uit. Maar daarbij zeggende dat het een complexe uitdaging is.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt zich af of de motie nodig is, want hij is van mening dat Maastricht een Global Goals Gemeente is, waarin geformuleerd is dat de kinderarmoede gehalveerd moet zijn in 2030.

**Wethouder Bastiaens** ziet dit alleen maar als een versterking van de motie.

Ten aanzien van de motie over externe inhuur noemt hij dat er binnen de gemeente heel veel mensen hard bezig zijn om de stad voor de burger zo aangenaam mogelijk te houden en maken. De bevoegenheid en betrokkenheid is iets om trots op te zijn. Dat laat onverlet dat er dingen beter kunnen, maar dat een organisatie ook fouten mag maken, waarvan geleerd moet worden. Het college oordeelt positief over de motie. De organisatie heeft behoefte aan versterking, meer professionalisering, meer taakduidelijkheid, maar op sommige plekken ontbreken mensen. Het is duidelijk dat er qua versterking meer toegewerkt moet worden naar één gemeente. De organisatie is bezig dat te organiseren, ook op subsidieniveau. Er wordt nadrukkelijk gekeken naar kwaliteitsverhoging van de organisatie, ook door minder inhuur. Op het gebied





van inkoop, contractmanagement en juridisch advies zijn meer eigen medewerkers nodig. Als het niet lukt mensen aan te nemen, zullen mensen ook zelf opgeleid moeten worden en dat kan gepaard gaan met een deel externe inhuur. Daar is tijd voor nodig. Een goed voorbeeld waar de gemeente zelf aan de slag is gegaan is het uitvoeringsplan Sociaal Domein. Dat resultaat is iets om trots op te zijn. Twee mensen van uitvoering en beleid vullen de positie van directeur Sociaal Domein, waardoor deze beter op elkaar aansluiten. Het bedrag van € 2 miljoen vindt hij wel spannend. Het potje externe inhuur is verdeeld over allerlei afdelingen. In het kader van deze motie wordt centraal gemonitord wat hiermee gebeurt. Hierover moet met elkaar gecommuniceerd worden en de winstwaarschuwing is dat het niet altijd zal lukken. Het doel is het versterken van de organisatie, maar de € 2 miljoen is een prikkel om de stappen te kunnen zetten.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft met de secretaris en de wethouder uitgerekend of het bedrag van € 2 miljoen haalbaar was, wat toen inderdaad zo bleek te zijn. Zij vraagt om de focus dus te houden op dit bedrag, omdat dat haar toen is toegezegd. Er is goud in handen met de ambtenaren en het positieve van deze motie is dat als mensen een vaste baan wordt aangeboden in de organisatie met de mogelijkheid om te ontwikkelen, dat toekomst biedt. Zij is blij met het antwoord met de wethouder.

**Wethouder Bastiaens** is het ermee eens dat de focus € 2 miljoen moet zijn, maar er moet onderling goed gecommuniceerd worden.

**50PLUS** (Van Est) vraagt hoe dit bedrag in de begroting gerefereerd zal worden als de motie uitgevoerd wordt.

**Wethouder Bastiaens** stelt dat er niet bezuinigd wordt, maar verschoven. De vraag zal zijn wat er bespaard is aan externe inhuur en wat de kwaliteitsslag is binnen de organisatie. Het budget blijft in die zin gelijk.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) maakt indertijd het rekensommetje met de gemeentesecretaris en constateerde dat € 17 miljoen voor externe inhuur aanzienlijk veel was. Gebaseerd op de functies in de rekensom stelde hij dat het bedrag van € 2 miljoen haalbaar was.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt wat de wethouder gedaan heeft met de vorige aangenomen motie hierover.

**Wethouder Bastiaens** heeft dat niet paraat, maar wil dat zeker uitzoeken als daarom gevraagd wordt.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) zou graag in de rekensom zien welke uitgaven er zijn die niet meer uitgevoerd hoeven te worden.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat er geen rekensom gedaan zou worden, maar in de begroting zal worden aangegeven waar de verwachte uitgaven zullen zijn. De gedachte wordt neergelegd bij de begroting.

**D66** (Pas) waardeert het dat er nu naar dit vraagstuk gekeken wordt, maar vraagt waarom er in eerdere jaren niet naar gekeken is.

**Wethouder Bastiaens** meent dat de vorige keer de vraag was of er bezuinigd kon worden, maar dat er dit keer gevraagd wordt of het budget verschoven kan worden van extern naar intern. Het kan ook zo zijn dat de tijd nu anders is, er is een sterker beeld van de richting die de organisatie op wil.

**PvdA** (Slangen) begrijpt dat wethouder het spannend vindt en is blij dat de motie positief geadviseerd wordt, maar wat de fractie betreft is dat nog maar het begin. Zij vraagt de wethouder kritisch te kijken naar adviesbureaus en advocatenkosten en dit mee te nemen in de overweging. In het Verbeterplan is een bedrag van € 2.3 miljoen uit de algemene reserve gehaald om tijdelijke formatie ten behoeve van de verbeterpunten mogelijk te maken. Zou deze motie ook kunnen betekenen dat die formatieplekken structureel worden? Want daar zit inmiddels veel kennis, ervaring en kunde.

**Wethouder Bastiaens** weet niet of dat bedrag naar personeel is gegaan of dat het in de planning staat voor andere dingen. Hij zegt toe dit uit te zoeken (**toezegging**). Ten aanzien van de juridische kosten zou het goed zijn een aantal juristen aan te nemen, maar een externe check op het eigen werk zou dan nog wel kunnen gebeuren. Dat is bedoeld is het kader van kennis, expertise en zelfvertrouwen scheppen.



Naar aanleiding van het onderwerp cultuur meldt hij dat er een nieuwe directeur is bij Theater 't Vrijthof, die ook naar de middenzaal aan het kijken is. Het college zal bij de begroting met een voorstel hierover terugkomen bij de raad.

**CDA (Peeters)** vraagt of hieruit geconcludeerd kan worden dat het college komt met een stuk waarin staat dat de middenzaal gerealiseerd zal worden.

**Wethouder Bastiaens** stelt dat er bij het coalitieakkoord afspraken over zijn gemaakt en dat het college bij de raad terugkomt met een voorstel, uiterlijk ten tijde van de presentatie van de begroting. Wat betreft de Bonbonnière kan Heineken deze niet alleen openen om horeca te exploiteren en er ligt dus verplichting om daar culturele activiteiten te organiseren. Heineken is in gesprek met een andere partij om dit te exploiteren. Het is positief dat zij het niet teruggeven aan de gemeente.

**CDA (Peeters)** vraagt of er na de motie van een aantal jaren geleden ook nagedacht is om er meerdere soorten bestemmingen toe te passen in het gebouw, zodat het interessanter wordt om daar als exploitant te komen zoals ook in de motie is gevraagd.

**Wethouder Bastiaens** meent dat de exploitatie juist het probleem is. Hij kent deze motie niet en hij zou ook niet weten wat voor soort voorzieningen de heer Peeters bedoelt. Hij zal dit uitzoeken. De gemeente is op dit moment verantwoordelijk voor het onderhoud aan de buitenkant, Heineken voor de binnenkant.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor een kleine pauze.

*Schorsing*

**Wethouder Bastiaens** refereert aan de motie op 12 november 2019 ingebracht aan de raad zelf. De raad heeft besloten zich maximaal in te spannen om de huidige Bonbonnière te behouden en te behoeden voor leegstand en op de loer liggend verval. Hij neemt dit zeer ter harte en ook Heineken doet zijn best hiervoor.

**Liberalen Partij Maastricht (Nuyts)** vraagt of er een werkbezoek ingepland kan worden aan de Bonbonnière.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat dit niet mogelijk is, omdat deze niet in handen is van de gemeente. Alles is afgesloten en alle spullen zijn meegenomen. Zodra het wel mogelijk is, zal hij dit aan de raad laten weten.

Hij vervolgt zijn beantwoording en gaat over naar de Muziekgieterij en Kumulus. Het college vindt een poppodium belangrijk voor de toekomst van de stad, voor de ontwikkeling van de jeugd en voor (internationale) studenten.

**VVD (Severijns)** stelt dat er eerst een begroting was gemaakt voor de Muziekgieterij van € 300.000 en er vervolgens een aantal jaren later een subsidie van meer dan € 1 miljoen wordt gereserveerd. Dat is een significant verschil.

**Wethouder Bastiaens** licht toe dat er plannen waren om de Muziekgieterij te verplaatsen naar de timmerfabriek, waar een subsidiebedrag van ca. € 375.000 voor was en waarvan een externe adviseur aangaf dat dit haalbaar moest zijn. Vervolgens werd duidelijk dat poppodia in Nederland het met dergelijke subsidies niet zouden redden. De ontwikkeling die Maastricht meemaakt is dus niet uniek. De Muziekgieterij heeft daarop een nieuwe begroting gemaakt en het college heeft dat door een extern bureau laten controleren. Uit dit La Groupe-rapport is het nieuwe bedrag gekomen en gesteld dat het rendement dat nodig is niet gehaald kan worden met alleen het subsidiebedrag. Het college is van mening dat het voor Maastricht en het profiel dat de stad heeft belangrijk is een poppodium te hebben.

**Partij Veilig Maastricht (Meese)** wijst erop dat het een zelfstandige onderneming is die veel subsidie opslokt. Zij vraagt zich af of de Muziekgieterij het geplande benefietconcert niet voor zichzelf kan houden, want de gemeente heeft het geld ook niet voor het oprapen.

**Wethouder Bastiaens** vindt het een interessante gedachte, maar weet niet of zij dat wel mogen. Er is onlangs een convenant afgesloten met de Koninklijke Horeca Nederland, die het een goed idee vindt dat de Muziekgieterij genoeg subsidie krijgt om te kunnen blijven bestaan. Zij hebben er niets aan als de Muziekgieterij evenementen en bruiloften moet organiseren om overeind te blijven, omdat dat kannibaliseert op de horeca in de rest van de stad. In het convenant wordt een optimum gezocht voor de rol die de Muziekgieterij heeft en aansluiting op de horeca in de stad.



**VVD** (Severijns) meent dat er met het theater een aantal prestatieafspraken gemaakt zijn, maar naar zijn weten zijn die niet gemaakt met de Muziekgieterij.

**Wethouder Bastiaens** gelooft dat er wel een aantal indicatoren zijn afgesproken, die hij nu niet paraat heeft. De Muziekgieterij moet nu de programmering voor volgend jaar op tafel hebben en heeft € 185.000 nodig hiervoor. Parallel hieraan wil het college prestatie-indicatoren afspreken, waarvan de resultaten terugkomen bij de raad, zodat deze kan besluiten over vervolgsubsidie, incidenteel dan wel structureel.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt of de wethouder de mening deelt dat het in een cultuurstad als Maastricht, waarin de ambities voor de kenniseconomie gedeeld worden, waar kunst en cultuur onder vallen, belangrijk is voor de aantrekkelijkheid van een stad om de waarde van cultuur in kaart te brengen. De grote kracht van een institutie als de Muziekgieterij is dat het een investering op de lange termijn is, die niet meteen in de volgende begroting terug te zien zal zijn.

**Wethouder Bastiaens** is er volop van overtuigd dat een poppodium in een stad rendeert. De Muziekgieterij is in staat grote bands te programmeren, waar meerdaags toerisme mee gegenereerd wordt.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) heeft principieel bezwaar tegen de hoogte van de subsidie. Als in het begin was aangegeven dat de Muziekgieterij een jaarlijkse subsidie van € 1 miljoen had gekregen, had de wethouder niemand aan zijn kant gekregen. Zij ziet het als een molensteen en oneerlijke concurrentie naar de horeca. Denkt de wethouder deze subsidie in de toekomst af te kunnen bouwen en waar zit de prikkel voor de organisatie?

**Wethouder Bastiaens** denkt niet dat de subsidie verlaagd zal worden. Poppodia hebben dergelijke bedragen nodig om te kunnen overleven en hebben een toegevoegde waarde aan de stad. Dat is een keuze en het college vindt dat hierin geïnvesteerd moet worden.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) wijst op de laatste opmerking van mevrouw Nuyts waar zij de Muziekgieterij vergelijkt met een organisatie zoals Complex. Bij een dergelijke economische, bijna opportunistische benadering, is zijn vraag hoe mevrouw Nuyts dan aankijkt tegen een voorstel dat de Muziekgieterij ook lachgas zou verkopen? Dat heeft ook te maken met inkomsten die gegenereerd kunnen worden door zo'n podium.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) gelooft in een theaterzaal in plaats van een raadszaal terecht gekomen te zijn.

**GroenLinks** (Korsten) steunt het voorstel van het college en vraagt of het bij de presentatie van de voorstellen mogelijk is de situatie van het theater te schetsen. Daar zitten ook subsidiestromen op en er zijn aarzelende stappen gezet om de verantwoordelijkheid buiten de gemeente te plaatsen. Het zou mooi zijn als zij met vergelijkbare beoordelingscriteria kunnen worden neergezet.

**Wethouder Bastiaens** zal sowieso de criteria formuleren, maar weet niet in hoeverre deze langs de criteria van het theater te leggen zijn.

**GroenLinks** (Korsten) verheldert dat er bij een theater natuurlijk andere criteria gelden, maar de systematiek kan wel hetzelfde zijn. Hoeveel studio's zijn er, welke bandjes worden een kans gegeven et cetera?

**Wethouder Bastiaens** is het ermee eens dat de criteria op een dergelijke wijze naast elkaar gezet kunnen worden om een antwoord te geven op wanneer het een volwaardig poppodium is en wanneer er doorgedaan mee moet worden.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag weten waarom er nu overmatig wordt gesubsidieerd in de Muziekgieterij en waarom het mes in het vlees wordt gestoken bij Kumulus. Waarom precies in een tijd waarin er zuinig begroot moet worden?

**Wethouder Bastiaens** is van mening dat er op de gekozen wijze een toekomst verzekerd kan worden voor Kumulus en het geen schade aanbrengt. Het voorstel is om volgend jaar € 185.000 te geven aan de Muziekgieterij en dat moet nu omdat deze een programma moet presenteren voor volgend jaar.



**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is het niet eens met de wethouder, want er worden bij Kumulus op deze manier 50 mensen op straat gezet.

**Wethouder Bastiaens** refereert aan de motie van de VVD en Liberale Partij Maastricht en stelt dat het domein cultuur geen geld heeft. Dat komt deels doordat er in de plannen subsidies aan allerlei instellingen tot 2025 zijn toegekend, zodat zij cofinanciering hebben naast de middelen van het rijk. Verder moest er flink bezuinigd worden op cultuur, dus er is geen budget daarbinnen. Het college ontraadt daardoor de motie.

**CDA** (Peeters) memoreert de bijeenkomst waarin het La Groupe-rapport werd gepresenteerd aan de raad, maar waarbij niemand echt wist wat hiermee te doen en waar geen besluitvorming voorlag. Hij neemt aan dat college het La Groupe-rapport als leidraad voor de ontwikkeling van de Muziekgieterij ziet. Is het de bedoeling dat de opplussing van de treden plaatsvindt zoals in het rapport staat aangegeven en zijn de criteria om naar de volgende stap te kunnen ook sluisen die dicht kunnen blijven als hier niet aan wordt voldaan?

**Wethouder Bastiaens** bevestigt dat het La Groupe-rapport uitgangspunt is voor het voorstel. Het is goed om elk jaar afstemming te vinden over de criteria.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) stelt voor om de toegevoegde waarde van de Muziekgieterij zoveel mogelijk te benutten voor de stad, bijvoorbeeld door het aantrekken van bekende namen en city branding. Zijn er vanuit het college ideeën hiervoor?

**Wethouder Bastiaens** gelooft dat dit zeker een functie van een poppodium kan zijn.

**50PLUS** (Van Est) vraagt hoever het college wil gaan om een volwaardig poppodium te realiseren. Wanneer constateert het dat het een volgende stap niet meer kan permitteren?

**Wethouder Bastiaens** benadrukt dat hij deze bedragen niet zelf bedenkt, maar hij gaat uit van een gedegen rapport waarbij goede vergelijkingen zijn gemaakt met andere poppodia. Echter worden deze besluiten altijd in samenspraak met de raad genomen. Hij gaat ervan uit dat het rapport leidend is en als iemand ooit met een ander voorstel komt, zal opnieuw een besluit genomen moeten worden.

**50PLUS** (Van Est) vraagt hoever het college wil gaan als blijkt dat het rapport niet goed genoeg is. Zijn er financiële beperkingen die duidelijk vastgesteld kunnen worden?

**Wethouder Bastiaens** denkt dat er maar weinig dingen zijn die koste wat koste doorgang moeten krijgen, maar hij laat zich niet verleiden tot een uitspraak.

**CDA** (Peeters) refereert aan de city branding en dat hier meerdere potjes voor zijn. Als er geïnvesteerd wordt in een Muziekgieterij, worden andere city brand-activiteiten hier dan ook tegenaan gehouden?

**Wethouder Bastiaens** neemt aan dat bij city branding breed wordt gekeken naar wat in een stad gedaan wordt. Het is een manier om de stad zichtbaar te maken, ook via de Muziekgieterij, maar hij gelooft niet dat er in het budget raakvlakken zijn. Hij is hier echter niet zeker van.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) meent dat de vraag hoe groot het budget voor de Muziekgieterij moet zijn politiek van aard is en niet bij het college hoort, maar bij de raad.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is het niet eens met de wethouder dat er maar kleine stapjes in de subsidiëring zijn gemaakt. In twee jaar tijd was het eerst € 500.000 en nu bijna € 200.000. Dat zijn toch geen kleine stapjes? Andere poppodia hebben voorts aangegeven dat de markt te klein is. Heeft het college dit ook overwogen in de subsidie en dat de verwachtingen mogelijk niet uitkomen?

**Wethouder Bastiaens** refereert aan het rapport, waarin gesteld wordt dat de Muziekgieterij deze rol juist goed zou kunnen waarmaken. Daar is geen discussie over. En het is mogelijk om de ophoging van de subsidie zowel als grote als kleine stappen te zien.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het succes van de Muziekgieterij niet bepaald wordt door de hoogte van de subsidie die erin gestopt wordt.

**Wethouder Bastiaens** stelt dat dit precies is wat het rapport zegt. Een poppodium van een bepaald formaat heeft een x-bedrag aan subsidie nodig, zonder dat bedrag heeft het geen zin.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt mevrouw Nuyts of zij weet dat de voorstellen om extra budget toe te kennen raadsbesluiten zijn. Het zijn democratisch genomen besluiten.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de voorstellen van het college komen en de raad de kaders vormt, maar de voorstellen in de kadernota over de bedragen zijn van het college.

**GroenLinks** (Korsten) stelt dat hier de voorgaande jaren besluiten over genomen zijn. Daar kan iemand het wel of niet mee eens zijn.

**Wethouder Bastiaens** gaat naar het volgende onderwerp, Kumulus. Er gaan twee moties over de openingsuren en het is begrijpelijk dat deze er liggen. Centre Céramique is belangrijk voor de stad en wil een ontmoetingsplek zijn. Het is begrijpelijk dat gevraagd wordt of de openingstijden passen bij de doelgroepen en het doel van de plek. Er is een raadsvoorstel geweest om bezuinigingen toe te passen, want er waren prangende problemen. Hij wil de motie van de PvdA ontraden, omdat daar specifiek uren worden genoemd, terwijl niet zeker is of dat de behoefte er is en welk deel dan open moet zijn. Het voorstel is om de motie van de heer Lurvink positief te adviseren, zodat met elkaar onderzocht kan worden wat er mogelijk is.

**PvdA** (Slangen) wil graag weten waar de wethouder leest wat de openingstijden moeten zijn. Zij heeft alleen aangegeven dat er een weekenddag moet zijn en dat het centrum op weekdays geopend moet zijn, afhankelijk van welke doelgroepen er gebruik van maken. Voor de weekenddag heeft zij wel een harde eis gesteld, maar zij vindt het jammer als de motie met dat argument ontraden wordt.

**Wethouder Bastiaens** ontraadt de motie ook omdat het eerst goed is te kijken wat welke groep nodig heeft en wat de goede tijden zouden zijn om vervolgens terug te komen bij de raad met een financieel voorstel. Het gaat over een best groot bedrag.

**SP** (Schut) vraagt zich af hoe het dictum van de motie van de heer Lurvink dan gelezen moet worden. Zij betreurt het als de wethouder zal kijken naar verschuivingsmogelijkheden, omdat er mogelijk een concurrentiestrijd ontstaat tussen de verschillende afdelingen en groepen binnen het centrum.

**Wethouder Bastiaens** gelooft dat zij het eens zijn met elkaar. Het gaat erom het met elkaar uit te zoeken, maar het is geenszins bedoeld om voorhand allerlei concurrentie te creëren tussen de doelgroepen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) heeft de wens om van het centrum een ontmoetingsplek te maken, maar zeker niet de intentie er een studeerplek van te maken. Hij zou graag ook het werkende publiek willen aanspreken, dat na het werk ook een fijne plek kan vinden.

**PvdA** (Slangen) snapt dat er iets onderzocht moet worden, maar mist in de motie van Lurvink ook het onderzoek naar een weekenddag. Vallen ouders met kinderen dan buiten het onderzoek? Zij voelt er meer voor dat het hele pakket aan mogelijkheden wordt onderzocht en of daar genoeg geld voor zou zijn. Zo niet, dan zou de raad wellicht een ander standpunt moeten innemen.

**Wethouder Bastiaens** stelt dat er in principe geen geld is, maar daarom zijn de suggesties van de heer Lurvink interessant om opties met universiteiten en bibliotheken te onderzoeken. Daarom zou het schuiven met uren eventueel ook kunnen helpen. Het weekend is zijns inziens even belangrijk als de maandag, maar verwachtingsmanagement is inderdaad zeker nodig. Hij stelt voor hierover bij de raad terug te komen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) constateert dat de Muziekgieterij ruimhartig wordt benaderd en op Kumulus wordt bezuinigd. Hoewel de 50 ontslagen medewerkers eventueel terug kunnen komen als zzp'ers, is maar de vraag of het college daarvoor kiest. De vraag is waarom Centre Céramique voor miljoenen verbouwd moet worden om Kumulus daarin onder te brengen. Er kan toch ook ruimhartig geacteerd worden richting Kumulus?

**D66** (Pas) stelt een punt van orde. Hij hoort allerlei constatering van mevrouw Nuyts, maar hij benadrukt dat een interruptie bedoeld is voor een vraag, niet voor bijdragen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gelooft dat er wel degelijke vragen in zitten die wethouder Bastiaens kan destilleren.



**Wethouder Bastiaens** stelt dat de raad lang geleden besloten heeft dat Centre Céramique, Kumulus en het Natuurhistorisch Museum samen moeten komen. Al jaren is er een enorme terugloop in cursisten bij het muziekonderwijs, waardoor allerlei docenten leegloopuren hebben die niet ingezet kunnen worden. De keuze was om door te gaan, maar als gemeente geld te verliezen of het huidige voorstel om deze docenten zorgvuldig te begeleiden naar een andere plek in de organisatie of als zzp'er. En elders is geleerd dat dit model een succesvol model is, waarbij er flexibiliteit is om in te spelen op de vraag die jongeren en volwassenen naar onderwijs hebben. 12% van het verbouwbudget is gegaan naar de inrichting van het souterrain en binnen Centre Céramique blijven er twee mensen verantwoordelijk voor de zzp'ers. De aanneming van mevrouw Nuyts dat dit niet zou werken is in ieder geval niet gebaseerd op voorbeelden die elders te zien zijn. De andere constructie om Kumulus in stand te houden is simpelweg niet toekomstbestendig.

Naar aanleiding van de andere motie van de heer Lurvink waarin de ambitie geformuleerd is om van het Centre Céramique een levendige ontmoetingsplek te maken, geeft hij aan dat het college dit onderschrijft. Het is wel spannend om buitenpresentaties te organiseren in verband met geluidsoverlast, maar toch wil het college de motie positief adviseren, om het met elkaar een kans te geven. De verantwoordelijkheid ligt bij de partij die het initiatief wil uitvoeren en die moet de vergunning aanvragen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) verduidelijkt dat hij dit niet per se voor het Plein '92 had voorzien, maar het Charles Eyckpark biedt wel goede akoestische mogelijkheden. Hij is in gesprek geweest met het buurtnetwerk en initieel was het idee om het probleem van de hangjeugd op Plein '92 te onderzoeken. Een van de tekorten van het plein is dat het geen karakter heeft, waardoor er gemakkelijk met de leefbaarheid van de omgeving wordt omgegaan. Culturele activiteiten kunnen dan ook een extra sociale controleaspect hebben en de leefbaarheid bevorderen.

**Wethouder Bastiaens** adviseert positief over de motie, hoopt ervan te leren en vervolgens met elkaar te kijken wat het gebracht heeft.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) informeert of de wethouder op de hoogte is van het feit dat zij op 18 juni jl. artikel 47-vragen heeft gesteld over Plein '92 voor een heleboel mensen die daar geluidsoverlast ervaren. Deze zitten hier naar haar idee dus absoluut niet op te wachten.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) herhaalt dat Plein '92 hiervoor geen akoestische mogelijkheden heeft. Maar juist de bewoners van dat stukje dragen een dergelijk initiatief een warm hart toe, zoals het theater en Café Zuid. Hij erkent het probleem van de hangjeugd, waar hij op een creatief-culturele wijze een oplossing voor probeert aan te dragen.

**Wethouder Bastiaens** deelt de zorgen van mevrouw Meese en deze worden zeker meegenomen in de kleinschaligheid, de afstemming van de momenten en de eisen die gesteld worden aan de vergunningvrager.

**De voorzitter** maakt een punt van orde en deelt mee dat zij om 19.00 uur bij Stadsherstel moet zijn om de watersnoodcrisis te leiden. Zij stelt voor daarom nu haar eigen termijn te beginnen. De heer Severijns zal plaatsvervangend voorzitter worden.

*Voorzitterswissel*

**De burgemeester** vangt aan met haar beantwoording, beginnend bij de opmerking van mevrouw Slangen over de jeugd en wat het college hiervoor doet. Ten aanzien van Plein '92 zijn er specifieke problematieken die de portefeuille Veiligheid al een tijdje kent en waar met politie, handhaving en allerlei sociale partners aan de slag mee is gegaan om persoonsgericht te analyseren en het gedrag te verbeteren. De politie heeft hier een plan van aanpak voor uitgewerkt, wat besproken is met het buurtnetwerk. Er is ook gesproken over de aanpak van Zorg&Veiligheid over een specifieke criminele jeugdgroep, die zeer succesvol is geweest en die nu onder controle lijkt te zijn. Wat betreft de jeugd in het algemeen voelt de burgemeester zich ook zeker aangesproken. De jeugd kan zich eigenlijk alleen maar ontwikkelen door sociaal en dicht bij elkaar te zijn en dat is dit jaar erg lastig geweest. Er zijn grote zorgen over de gevolgen hiervan. Verder is er relatief weinig te doen voor jeugd in de stad en zou zij graag de jeugd en hun welbevinden op de agenda zetten. Zij zegt toe dit mee te nemen in het college, een analyse te maken van wat er beter kan en een plan te maken over hoe met de raad in contact over te treden (toezegging).

**PvdA** (Slangen) is verheugd deze toezegging te horen, maar heeft een gelijke toezegging ook bij de begroting van 2019 gehoord, toen ook aan de slag gegaan zou worden met het integraal benaderen van de



jeugd. Zij wenst dat dit nu op een manier gebeurt die wel resultaat heeft. Zij vindt het jammer bij de informatieronde van de burgemeester te horen dat preventie en jongeren niet onder haar vallen. Zij begrijpt dat de burgemeester zich niet voor elk detail verantwoordelijk kan voelen, maar zij heeft het de laatste tijd zo vaak over de burgers in de stad gehad en zij hoopt dat de jongeren ook op de burgemeester kunnen rekenen. Als voorts de aanpak van de criminele jeugdgroep bij Plein '92 geslaagd blijkt te zijn, is dat fijn, maar is de situatie daarmee tot rust gekomen of heeft deze zich verplaatst?

**De burgemeester** licht toe dat de criminele jeugdgroep geen opvolging is van wat er op Plein '92 is gebeurd, maar deze zat in een andere wijk. Op het plein was het overlast en daar is nu preventieve interventie op. Er is geen verdringingseffect door de aanpak gesignaleerd.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) attendeert de burgemeester op de samenwerking tussen Code 043 en de Jongerenraad die geleid heeft tot een onderzoek met verschillende aanbevelingen over wat de behoeften zijn van de jeugd. Hij geeft het advies mee vanuit het rapport dat een integrale benadering nodig is. Is de burgemeester bekend met dit rapport?

**De burgemeester** weet niet welk rapport bedoeld wordt, maar wethouder Jongen zal dit aan haar doorgeven.

In antwoord op de vraag van Partij Veilig Maastricht of de stad nog wel veilig is, stelt zij dat de aanpak van de drugsproblematiek de permanente aandacht heeft en deze week heeft zij bij de driehoek gehoord dat er intensivering van de aanpak komt. Op het moment dat de aanpak verandert, verandert ook de werkwijze van de criminelen en dit zal daarom ook nooit overgaan. Er wordt gekeken of de kade zo georganiseerd kan worden dat het onaantrekkelijk wordt om daar drugs te verhandelen en dat zal zeker helpen. Met de driehoek is ook de situatie langs de grens besproken, maar de wijkagent van Toustruwe heeft weinig meldingen, dus extra aandacht hiervoor wordt geagendeerd.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) geeft aan dat de burgemeester bij de Toustruwe is geweest voor de bespreking van de plaatsing van de huisjes voor daklozen. De bewoners hebben gevraagd wat de gemeente gaat doen om hun veiligheid te garanderen. Daarop heeft de burgemeester gezegd dat er meer handhaving, politie en camerabewaking komt, maar waar worden de middelen hiervoor vandaan getoverd?

**De burgemeester** antwoordt dat deze huisjes in het voorjaar van 2022 gerealiseerd worden en dan zal in de prioritering hierin een keuze gemaakt moeten worden. Dat zal altijd ten koste gaan van iets anders. Er komt een meldpunt, dat bemenst wordt door sociale partners en een intern sanctiesysteem, waarbij inwoners weten dat er een kans bestaat dat zij weg moeten als zij over de schreef gaan.

In de coronatijd is een enorme daling van de criminaliteit en overlast te zien, onder andere doordat niet ingebroken wordt in huizen waar mensen thuis zijn. Dit vertekent de cijfers enorm en gekeken wordt of hier lessen uit getrokken kunnen worden. Door de daling van vorig jaar, zullen de cijfers dit jaar een enorme oploop kennen.

In antwoord op de vraag van de VVD over de stand van zaken van het wietteeltextperiment, meldt zij dat de voorbereidingsfase langer duurt dan voorzien, omdat de geselecteerde telers gescreend moeten worden en hun gehele handel op orde moeten krijgen om het product op de juiste manier te produceren. Daar heeft de gemeente geen invloed op. Er zijn bureaus ingehuurd voor de monitoring en tijdens de experimentfase is het in principe niet de bedoeling om grootschalige beleidswijziging door te voeren. Als dit nodig is, komt zij hiermee bij de raad terug en zij zal de raad zo goed mogelijk informeren over de ontwikkelingen. De Liberale Partij Maastricht vraagt of er geen ander beleid gevoerd kan worden op de inzet van handhaving, maar het punt is dat de bezuiniging van vorig jaar zich vertaalt in minder tot geen handhaving in de avonduren, waardoor meer politie ingezet moet worden. De politie vindt dit erg vervelend, maar dit kan niet veranderd worden. Het is de keuze van de raad waar de prioritering van de handhaving moet liggen. Dit ligt in het eerste kwartaal van 2022 bij de raad voor. Nu worden de huidige contracten gevolgd.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) constateert dat het beleid achterhaald is. Als overlast verboden zou worden, zou een mentaliteitsomslag kunnen komen en er minder druk op de handhaving kunnen komen. Door het uitdragen van 'vrijheid-blijheid' in Maastricht ontstaan er situaties waar mensen last van krijgen. Voelt de burgemeester er wat voor om een ander geluid te laten horen en de leefbaarheid te koesteren? Zij steunt het voorstel van mevrouw Korsten om meer handhaving in te zetten.

**De burgemeester** stelt dat dit niet met het beleid te maken heeft. Er zijn landelijke verordeningen en iedereen weet wat hij of zij wel of niet mag doen. Mensen overtreden nu eenmaal regels, maar de gemeente doet natuurlijk een appel op de eigen verantwoordelijkheid. De vorige keer zijn er een aantal suggesties gegeven over wat mogelijk anders kan, maar het is in het voorjaar weer aan de raad hierover te besluiten.



**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) meent dat er een grens is aan wat een gemeente kan bezuinigen. Als de overheid de veiligheid bijna niet meer kan handhaven, is er een punt waarop de gemeente moet zeggen dat het niet meer kan en een niet-sluitende begroting in te dienen?

**De burgemeester** stelt dat dit aan de raad is. Landelijk zijn er grote zorgen over de politiecapaciteit en in het regeerakkoord zal veel aandacht besteed worden aan de gevolgen van de coronacrisis.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de burgemeester aan de raad een voorstel zou kunnen doen om de handhaving uit te breiden, aangezien er ook geld besteed kan worden aan de culturele sector. En overlast veroorzaken zou simpelweg verboden moeten worden. Is de burgemeester hiernaast bereid een ander geluid te laten horen dat in Maastricht niet alles kan en mag en is zij ervan op de hoogte dat veel mensen nog altijd overlast ervaren?

**De burgemeester** herhaalt dat zij geen voorstel kan doen voor meer handhaving. Als de raad vindt dat er op bepaalde vlakken meer handhaving moet komen, is dat een politiek besluit waar de raad zelf mee moet komen. Het is haars inziens niet de taak van het college om mensen op te roepen meer te gehoorzamen. Verder heeft de raad zelf besloten tot bezuiniging op avondhandhaving vorig jaar.

**GroenLinks** (Korsten) was inderdaad mede-indiener van een motie voor integrale behandeling van handhaving en zij is hiermee verdergegaan. Zij vraagt haar mederaadsleden of er belangstelling is haar huidige bevindingen hierover met elkaar te bespreken en te voorkomen dat het overzicht weer kwijt is.

**De burgemeester** vult aan dat dit overzicht er komt en het aan de raad is om aan te geven waar meer en minder zou aan besteed moet worden. Dat proces kan weer opgepakt worden.

**GroenLinks** (Korsten) benadrukt dat het elke keer gebeurt dat als het overzicht gepresenteerd wordt er bij de prioriteiten wordt gezegd dat de raad hier bij de begroting al over heeft besloten. Hierdoor kan de gemeenteraad niet een integrale afweging maken welke posten en financieringsbronnen er voor handhaving zijn.

**De burgemeester** stelt voor het overzicht met de technische uitleg over verschillende contracten van handhaving nogmaals te sturen.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat het overzicht van vorig jaar niet strookte met de verwachting die hij had. Het zou prettig zijn het overzicht op voorhand te krijgen, zodat in een kleiner comité voorwerk gedaan kan worden en deze vóór de begroting behandeld kan worden. Dat is zijn voorstel voor de raadsleden.

**De burgemeester** vindt het opstellen van een kleiner comité prima en denkt als college graag mee waar nodig. Zij kan toezeggen dat het overzicht voor de begroting verstuurd wordt (**toezegging**). Tot slot in reactie op de motie van de heer Lurvink over het gemeentelijk communicatiebeleid, noemt zij dat er een aannamesluiting bij 'constaterende dat...' die feitelijk onjuist is. De raad heeft op 12 juli jl. een RIB ontvangen naar aanleiding van vragen in de informatieronde vorige week, waarin te lezen is dat het college doelgroepgericht een communicatiebeleid heeft. De MediaMix wordt geoptimaliseerd. Dus wat de heer Lurvink vraagt, wordt al gedaan. De burgemeester wil ook graag in gesprek met de raad over wat er ontbreekt en zij roept de heer Lurvink op dan vragen te stellen. De motie wordt namens het college ontraden.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) meent dat er geen omvattend communicatiebeleid is. Uit het rapport van Ina Bakker komt de aanbeveling om een beleidsstuk te maken. Het probleem dat hij wil aankaarten is dat de communicatie in de gemeente tot nu toe reactief en ad hoc is geweest. De kracht van een beleidsstuk is dat het geëvalueerd kan worden, maar ook een basis biedt voor de raad om kaders te stellen met flexibiliteit en de gelegenheid bieden aan burgers om te participeren in de beleidsontwikkeling. Is de burgemeester het eens dat een beleidscyclus een toegevoegde waarde kan bieden aan de raad om een kader te maken waarbij het ook mogelijk is controle uit te oefenen?

**De burgemeester** stelt dat wat in de motie gevraagd wordt, al loopt. Het rapport van Ina Bakker beschrijft precies het intensiveren van de MediaMix. Het beleid is er al en is in ontwikkeling. Dus in die zin ontraadt zij de motie en als de heer Lurvink iets anders wil kan dat meegenomen worden in het gesprek dat met de raad zal volgen.



**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) refereert aan het onderzoek dat een fractiemedewerker heeft gedaan aan de hogeschool, waar uit gesprekken met verschillende ambtenaren geconstateerd is dat een gebrek aan beleid hen belemmert. Hij vindt niet dat er vandaag een duidelijk communicatiebeleid is.

**De burgemeester** geeft aan dat de bevindingen uit het rapport uitgevoerd worden en dat daar een beleid onder ligt. Zij kan het niet mooier maken dan dit en kan nu geen gedetailleerder antwoord hierop geven.

*De voorzitter schorst de vergadering voor een dinerpauze.*

**De voorzitter** geeft aan dat er wegens een positieve test van een de aanwezigen is besloten de vergadering te schorsen en deze volgende week dinsdag online te vervolgen. De schriftelijke stemming volgt daarna.





## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwikkelingen Centrumplan De Heeg
Datum Behandeling	20 juli 2021
Portefeuillehouder	Wethouders Krabbendam en Jongen
Aanwezig	In de digitale vergadering zijn aanwezig: woordvoerders (raadsleden en burgerleden), de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden en inwoners
Woordvoerders	Brüll (CDA), Habets (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Gorren (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Het betreft een raadsronde. Het idee ontstond gedurende een debat op 22 juni 2021 over een motie vreemd aan de orde van de VVD over de ontwikkelingen in Den Heeg. Het presidium heeft vervolgens ingestemd met een fysieke informatieronde op locatie op 13 juli en een digitale raadsronde op 20 juli om de motie voor te bereiden, voordat deze wordt behandeld op de raadsvergadering van 20 juli. Daarbij benoemt hij een aantal huishoudelijke regels.</p> <p>Er volgt een eerste termijn/toelichting van de VVD over de ingediende motie.</p> <p>Daarna krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– De informatieronde in De Heeg op 13 juli, deze was bedoeld voor raadsleden. Inwoners zijn niet actief uitgenodigd zoals bij een stadsronde. Er hebben ondanks de maximalisering van de ruimte wel een aantal bewoners plaats kunnen nemen.</li><li>– De indicatieve planning voor het winkelcentrum die doorloopt tot 2028.</li><li>– De motie die voorligt, die helpt om de planning vast te leggen en oproept om een separaat plan te maken voor de tussentijd totdat de revitalisering voltooid is.</li><li>– Wat de toegevoegde waarde is van een motie waarin wordt gevraagd om een startdocument? Er is een planning en daarin zijn er altijd onzekerheden, deze kun je met een startdocument niet helemaal wegnemen. Orange Capital is risicodragend en blijkt een serieuze partner. Samenwerken is van belang.</li><li>– Of de doorlooptijd verkort kan worden? Zijn er mogelijkheden om meer parallel te doen? Dit wordt continu bekeken, maar er zijn ontwikkelingen die op elkaar moeten wachten, zoals het slopen van de sporthal en het verplaatsen van de supermarkt.</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>- Of er nog behoefte is aan een winkelcentrum in deze omvang? Zowel de retail als de wijk lijken de behoefte aan een buurtcentrum te bevestigen.</li><li>- Het belang van de economie van de wijk en de relatie met de health campus.</li><li>- Waar het planbudget van 300.000 aan is uitgegeven? Dit blijkt gebruikt voor de openbare ruimte bij het IKC.</li><li>- De transitie in de binnensport en het effect van corona op de binnensport.</li><li>- Of het onderzoek naar sporters en de mogelijkheden verenigingen te verplaatsen niet versneld kan worden? Wethouder Jongen geeft aan belang te hechten aan actuele cijfers en zorgvuldigheid.</li><li>- Er wordt reflectie gevraagd van wethouder Jongen op de raadsvergadering van 22 juni. Hij geeft aan hier niet tevreden over te zijn.</li><li>- Het belang van een gemeenschapshuis waar verenigingen terecht moeten kunnen.</li><li>- De mogelijkheden van de gemeente om bij projectontwikkelaars de regie in handen te houden.</li><li>- Of slopen en weer opbouwen niet sneller zou werken. Dit blijkt niet mogelijk aangezien de retail hier niet mee akkoord gaat. Zij gaan er vanuit dat klanten dan een ander winkelcentrum bezoeken.</li><li>- De noodzaak de bewoners te betrekken bij de transitie en te bevorderen dat zij ook in contact kunnen komen met Orange Capital. Hier wordt aan gewerkt.</li><li>- De mogelijkheid de sporthal voor een "appel en ei" te verkopen, om op die manier samen met Orange Capital te kunnen versnellen. Dit blijkt niet mogelijk aangezien er aanbesteed moet worden en er een marktconforme prijs gehanteerd moet worden.</li><li>- Er wordt afgesproken de raad goed geïnformeerd te houden over de ontwikkelingen (actieve houding). Hopelijk kan de nieuwe werkwijze van de raad hierbij ook behulpzaam zijn.</li><li>- Wethouder Krabbendam kan positief adviseren over de motie als deze de volgende interpretatie krijgt: Startdocument vermeldt: welke stappen er noodzakelijk zijn, wie welke bevoegdheden heeft en waar de grenzen liggen, wat de kwalitatieve doelstellingen zijn en een voorbereidend krediet kan worden meegenomen. Hierin zal ook worden opgenomen dat een planning onzekerheden kent.</li></ul> <p>De voorzitter concludeert dat het onderwerp en de motie voldoende besproken zijn en vanavond in de raadsvergadering overgegaan kan worden tot stemmen en een eventuele stemverklaring.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen, en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Motie VVD Binnensportaccommodatie en winkelcentrum De Heeg
Datum	20 juli, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	Camiel Kruchten Telefoonnummer: 06-27591278 <a href="mailto:Camiel.kruchten@maastricht.nl">Camiel.kruchten@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Betreft een digitale vergadering. De raad heeft zijn wensen en bedenkingen betreffende de ingediende motie naar voren gebracht.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Informatiebijeenkomsten Burgers; Bijeenkomsten partners (Orange Capital, Kindcentrum; Sport; Trajekt; Wooncorporaties; VVE; ) Opzetten werkgroepen met burgers (Burgers aan het Stuur); acties en activiteiten in de buurt; Behandeling motie vreemd aan de orde in raadsvergadering 22 juni 2021. Informatieronde van 13 juli 2021 waarin presentatie is gegeven, vragen zijn beantwoord en een rondgang door De Heeg is georganiseerd.
Inhoud	Behandelen motie in twee termijnen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Het naar voren brengen van wensen en bedenkingen betreffende het voorliggende voorstel. Eventueel voorstellen aan elkaar doen ten aanzien van formulering.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona de livestream te volgen.
Vervoltraject	Raadsvergadering 20 juli

## **Vergadering raadsronde raadzaal d.d. 20 juli 2021.**

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Ontwikkeling centrum De Heeg**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Krabbendam, wethouder Jongen  
Griffie: mevrouw Heijboer  
Ambtelijke  
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Brüll (CDA), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), VVD (Beckers), Borgignons (PvdA), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).

**De voorzitter** heet allen welkom bij de raadsronde waarin de motie van de VVD besproken zal worden. Hierna vindt het vervolg van de raadsvergadering van 14 juli plaats, waarin ook over de voorliggende motie kan worden gestemd. Allereerst geeft de voorzitter het woord aan de heer Beckers, de indiener van de motie.

**VVD** (Beckers) is blij met de aandacht die De Heeg heeft gekregen naar aanleiding van de behandeling van de motie die een paar weken geleden is ingediend en bedankt het college en de overige, maar ook 't Heegeneerke, De Boeckel en Like de Heeg voor het organiseren van de informatieronde van vorige week. De fractie vindt het schokkend dat, bij niet al te grote beren op de weg, er gehoopt mag worden dat het project in 2028 afgerond kan worden. Dit is in groot contrast met de vorige raadsvergadering waar wethouder Jongen heel enthousiast was over de motie. Er zou een plan liggen voor de binnensportaccommodatie en de contouren van het winkelcentrum zouden zichtbaar zijn aan het einde van het jaar, met daaraan toegevoegd de excuses voor de niet-kloppende flyer. Uit de informatie die volgde op de raadsvergadering in zowel de beantwoording van de schriftelijke vragen als in de presentatie van vorige week bleek wat anders. Hoe reflecteert het college nu op de uitspraken van wethouder Jongen? Worden er nu excuses voor de excuses ontvangen? De fractie begrijpt dat de situatie nu moeilijk is en zou ervoor willen pleiten om geen valse verwachtingen meer te wekken. Dat is de grote fout in dit dossier welke keer op keer wordt gemaakt. Elke twee jaar is er een presentatie waarin alle indicatieve data twee jaar zijn opgeschoven. In overleg met de indieners is de motie aangepast. Wethouder Jongen gaf aan dat een plan voor de nieuwbouw van een binnensportaccommodatie er voor het eind van het jaar kan zijn, dat is reden om dit onderdeel van het dictum te handhaven. Uit de presentatie bleek dat het gedeelte voor het winkelcentrum niet uitvoerbaar is. De opdracht aan het college is om tot een startbesluit te komen en de planning met elkaar vast te leggen. Daaraan gekoppeld ziet de VVD graag een plan om het huidige winkelcentrum in de tussentijd levendig en aantrekkelijk te maken en te houden. De VVD citeert het dictum.

Verzoekt het college:

- Voor het einde van 2021 met een concreet voorstel te komen voor de herbouw/nieuwbouw van een binnensportaccommodatie ter vervanging van sporthal De Heeg;
- Voor het einde van 2021 een raadsvoorstel met een uitgewerkt startbesluit over de revitalisering van het winkelcentrum De Heeg voor te leggen met daarin opgenomen een plan voor het levendig en aantrekkelijk maken en houden van het winkelcentrum in de periode tot voltooiing van de revitalisering,

En gaat over tot de orde van de dag.

Mede-indieners van deze motie zijn SPM, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, Liberale Partij Maastricht, SAB, D66, SP en 50PLUS.

### *Eerste termijn*

**CDA** (Brüll) staat helemaal achter de woorden van de heer Beckers en is van mening dat deze buurt meer perspectief en meer toekomstgerichte daden verdient zodat dit langlopende dossier tot een eind gebracht kan worden. Het CDA staat volledig achter de motie en is tevens mede-indiener.

**SPM** (Habets) geeft aan dat er weinig over is van het eens zo goede en florerende winkelcentrum in De Heeg. Het is voor de inwoners niet acceptabel dat er al elf jaar wordt nagedacht over hoe het zou moeten worden. SPM ondersteunt het startvoorstel ter verbetering van de leerbaarheid in De Heeg en dient de motie mede in. De fractie gaat ervan uit dat de bewoners hierbij worden betrokken en geeft aan het voorstel breed te zien. Daarin ook het aandragen van initiatieven door het college met een mogelijk alternatieve aanvulling van De Plint anders dan de huidige commerciële exploitatie. Ook mogelijk met een maatschappelijke bestemming, dan wel wonen en/of zorg. In afwachting van het startvoorstel kunnen eventueel etalages ingevuld worden met kunst, film of anderszins. Graag verneemt de fractie een reactie hierop van het college.

**GroenLinks** (Van der Gugten) denkt dat het voor alle raadsleden een lastig, vervelend en pijnlijk dossier is. De fractie heeft echter grote twijfels bij de huidige motie, aangezien een motie van toegevoegde waarde moet zijn voor de lopende beleidsuitvoering en besluitvorming daaromheen. Wanneer er gekeken wordt naar de feitelijke drie beslispunten, dan lijkt het eerste beslispunt om met een concreet voorstel te komen voor de herbouw en nieuwbouw van de binnensportaccommodatie een open deur te zijn omdat het college heeft aangegeven van plan te zijn om daar op korte termijn mee te komen. Wat betreft het tweede punt, het komen met een uitgewerkt startbesluit, vraagt de fractie zich af wat het toevoegt aan wat er op dit moment al gaande is aangezien er al een procedure van overleg loopt over de nieuwe invulling van het gebied. GroenLinks vreest dat het vragen om een apart startbesluit eind dit jaar gaat leiden tot vertraging voordat er daadwerkelijk gestart kan worden met een uitvoeringsprocedure. Graag verneemt de fractie van de heer Beckers wat hij denkt wat de toegevoegde waarde is van een startbesluit. Over het laatste punt, het levendig en aantrekkelijk maken en houden van het winkelcentrum in de komende periode van zeven jaar, zal iedereen het eens zijn en zou daar geen motie voor nodig hoeven zijn. GroenLinks krijgt daar graag een reactie op van de wethouder.

**D66** (Wijnands) benoemt dat wethouder Krabbendam het proces eerder al een keer heeft vergeleken met het spelletje Domino, als het eerste steentje om is volgt de rest ook wel. Bij de presentatie vorige week is duidelijk geworden dat de eerste steen om is en de deur is opgezet voor het volgende steentje, het winkelcentrum. Maar in een negatief, realistisch scenario staat het winkelcentrum er pas over tien jaar. De vraag is of het wachten hierop het nog wel waard is. Eerste vraag aan de wethouder is of de doorlooptijd van de ontwikkeling en de bouw van het nieuwe winkelcentrum verkort kan worden door stappen naar voren te halen. D66 heeft het idee dat zaken parallel aan elkaar zouden moeten lopen en niet alleen volgtijdelijk op elkaar aansluiten, eerst de sporthal en dan het winkelcentrum. Vraag is of de bouw van het winkelcentrum verkort kan worden door stappen parallel te laten lopen. De presentatie kwam naar voren dat veel inwoners van De Heeg nu elders gaan winkelen. D66 vraagt zich af of er over acht tot tien jaar nog behoefte is aan een echt winkelcentrum in De Heeg.

**PvdA** (Borgignons) is het volledig eens met de heer Beckers. Tijdens de behandeling van de motie op 22 juni jongleden bleek dat er twee verhalen bestonden, het verhaal van wethouder Jongen en dat van wethouder Krabbendam. De fractie kan het verhaal van wethouder Krabbendam instemmend bevestigen. Geen zakenvoorstellen welke niet waar te maken zijn en waar er mede afhankelijkheid van onder andere Orange Capital is. Het verhaal van wethouder Jongen roept bedenkingen op. Voor de inwoners van De Heeg is het afwachten, alleen de gymzaal is concreet. De beantwoording van de vragen was onduidelijk als het over de volleyballers en de hockeyers gaat, aangezien die niet in een gymzaal passen. Een vraag aan wethouder Jongen is of het eerlijke verhaal is dat hij hier nog geen antwoord op kan geven. Bewoners, ondernemers en gebruikers van de sporthal hebben recht op het eerlijke verhaal, ook al is dat geen fijn verhaal. Wat vindt wethouder Jongen zelf van zijn optreden op 22 juni jongleden? De PvdA vond het zozo. Van wethouder Krabbendam wil de PvdA weten hoe er nog aan een planontwikkeling gedaan kan worden als het budget eigenlijk al op is? En hoe is het mogelijk dat het budget van € 300.000 al op is? Welke mogelijkheden zijn er nog om te kunnen sturen? En is het mogelijk om de grond van de sporthal voor een appel en een ei te verkopen aan Orange Capital onder de strikte voorwaarde van planontwikkeling binnen een bepaalde tijd? De vorige

week gepresenteerde indicatieve planning laat zien dat de bewoners van De Heeg, de ondernemers en de gebruikers van de sporthal een lange, onzekere tijd tegemoet gaan. Op zijn vroegst in 2022 zal er een conclusie komen met betrekking tot de haalbaarheid, mede met betrekking tot de ontwikkeling. Op zijn vroegst zal het hele project worden afgesloten in 2028. Wat de PvdA betreft, dienen alle registers opengetrokken te worden, De Heeg verdient een beter winkelcentrum dan wat er nu staat.

**SP** (Heijnen) steunt de motie van de VDD, maar heeft enkele opmerkingen richting het plan 2020-2027. Wat de SP opvalt, is dat een integrale, economische en sociale visie van de wijk ontbreekt in het ontwikkelingsplan. Graag ziet de fractie dat de punten die destijds ingebracht zijn door de bewoners opgenomen worden. Dat betreft ook kleine ondernemingen, startups, ateliers aan huis. Deze zouden meer gecentraliseerd. Daarnaast ziet de fractie graag een toelichting op dat er geen rekening wordt gehouden met nieuwe bewoners in De Heeg die werkzaam zijn op de health campus bij de UM. Verder is de vraag of er een fatsoenlijk marktonderzoek is gedaan op basis van data van precies in die wijk gewenst is. Nu lijkt het alsof Orange Capital de bepalende speler is. Ten aanzien van de sporthal heeft de coronaperiode geleerd dat heel veel sporten buiten gaan plaatsvinden, dit mist de fractie in de sporthaltransitievisie van De Heeg naar de Groene Loper. Verder is er de vraag of er ook een plan B is, waarbij het de vraag is of er zaken naar voren te halen zijn of alvast in te passen zodat bewoners ook daadwerkelijk kunnen zien wat er gerealiseerd wordt en ze niet nog langer aan het lijntje worden gehouden. De laatste vraag gaat over welke nieuwe ontwikkelingen op het gebied van wonen, werken en de vergrijzing van De Heeg ingevuld zouden moeten worden. De SP steunt de motie van de VVD.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) geeft aan blij te zijn dat iedereen het erover eens dat er zo snel mogelijk iets moet gebeuren, waardoor het leefklimaat dat samenhangt met de kwaliteit van het winkelcentrum, verbetert. Geconstateerd moet worden dat er nog veel lucht in de plannen zit, 2028 is niet acceptabel. Opvallend is dat voor iedere fase van het ruwe plan een jaar of meer uitgetrokken wordt, wat niet altijd nodig is. Partij Veilig Maastricht is bang dat door het weinig concrete plan Orange Capital zal afhaken, het aan een andere partij verkocht wordt en alles nog langer gaat duren. De fractie begrijpt de woorden van wethouder Jongen dat het tot november of december gaat duren om een overzicht te hebben van alle gebruikers van de sporthal niet, dit zou in enkele seconden duidelijk kunnen zijn in een Excel-sheet. In het geval van een noodsituatie zou er binnen afzienbare tijd een oplossing zijn, echter als het gepland moet worden duurt het ineens twee jaar tot het moment van afbraak. Natuurlijk begrijpt de partij dat er bepaalde noodprocedures zijn, maar constateert dat er weinig buiten de gebaande paden gedacht wordt en er weinig ambitie aanwezig is om zaken in een ontzagwekkend tempo voor elkaar te krijgen. Het echte probleem zit niet in de sporthal, maar in de omgeving die op dit moment niet levensvatbaar is. Partij Veilig Maastricht steunt de motie van harte, de beuk moet erin. Kom met een concreet plan, ga zo snel mogelijk over tot actie en geef desnoods intern en extern incentives om zaken vroeger op te leveren. De buurt is erbij gebaat en De Heeg heeft er recht op.

**PVV** (Miesen) sluit zich aan bij alle voorgaande sprekers.

**SAB** (Gorren) heeft verbindingsproblemen.

**50PLUS** (Bronckers) sluit zich aan bij de vorige bijdrages en zal omwille van de tijd de punten van voorgaande sprekers niet herhalen, met uitsluiting van de bijdrage van GroenLinks. De presentatie die op 13 juli in De Heeg werd gegeven was helder. Uit gesprekken met bewoners en een afvaardiging van de buurtraad kwam duidelijk naar voren dat de bewoners van de wijk en de buurtraad niet uitgenodigd waren voor de informatieronde. De fractie vraagt zich af waarom er dan een informatieronde op locatie wordt gehouden als de burgers niet zijn uitgenodigd en vraagt duidelijkheid over hoe dit zo heeft kunnen lopen.

Daarnaast vraagt 50PLUS zich af hoe Trajekt functioneert in het gemeenschapshuis, want bewoners gaven aan dat de samenwerking met Trajekt erg moeizaam verloopt. Zij hebben de indruk dat ze bij het organiseren van leuke evenementen voor de wijk worden tegengewerkt en tegengehouden door Trajekt. Is dit signaal bij het college bekend?

Naar aanleiding van een artikel in De Limburger heeft 50PLUS enkele e-mails ontvangen, waarin enkele rode lijnen te zien zijn. Er wordt gesproken over een fijne, jonge buurt die nu aan het verloederen is en totaal niet meer uitnodigt. De fractie is van mening dat een levendige buurt niet zonder verenigingen kan en deze moeten dan ook in het gemeenschapshuis terecht kunnen. Deelt het college deze visie?

50PLUS vindt dat de motie zoals die nu voorligt een goede verbetering en een heel stuk realistischer is en daarom dient 50PLUS de VVD-motie mee in.

**LPM** (Nuyts) omarmt de motie van de VVD en heeft deze ook mee ingediend, want 2028 is onacceptabel. Dit gaat voortdurend zo in de stad. Er is geen plan, alles vertraagt en de gemeente heeft geen stok achter de deur. LPM zal in de volgende raadsvergadering een motie indienen om het proces meer te stroomlijnen, zodat er meer vaart komt in de bouwplannen. De gemeente zou de regie terug moeten nemen als ontwikkelaars aan de slag gaan. Vastgoed wordt opgekocht door projectontwikkelaars, waar vervolgens niets mee gebeurt. Er zouden regels opgesteld moeten worden over de voortvarendheid van de aanpak. Slopen zou pas mogen als er een pasklaar plan is. Onbekend is ook wat de plannen zijn van Orange Capital, deze kunnen alle kanten opgaan waarbij gedacht moet worden aan doorverkoop of er zelf mee aan de slag gaan. Durft het college deze vraag aan Orange Capital te stellen?  
Wat betreft het naar voren halen van plannen, vraagt LPM zich af dat als er veel gewinkeld wordt buiten de buurt waarom dan niet nu het hele winkelcentrum gesloopt kan worden, direct te starten en dit aan de bewoners uit te leggen.

**Groep Gunther** (Gunther) was verbaasd tijdens de informatieronde in De Heeg te horen dat er nog een kleine tien jaar zal verstrijken voordat er daadwerkelijk iets gebeurt in De Heeg. Hij vindt het een schande dat er nu nog gesproken moet worden over een plan dat over tien jaar pas gerealiseerd gaat worden. De vraag is wat Orange Capital gaat doen? Is de gemeente weer afhankelijk omdat er plannen bijgesteld, afgesteld of anders uitgesteld worden zodat die plannen weer bevroren worden en iedereen gaat debatteren over hoe het gefinancierd moet worden.  
Wat betreft de motie wil Groep Gunther de reactie van de wethouder afwachten.

**Groep Maassen** (Maassen) is niet aanwezig.

**Groep Alexander Lurvink** (Krommenhoek) is van mening dat een duidelijk plan wenselijk is met onderbouwend onderzoek. Dit mag echter niet te veel vertraging opleveren.

**Wethouder Krabbendam** begint met een korte duiding van hoe hij naar de situatie kijkt. Het is voor alle betrokken partijen vervelend welke tijd nodig is om vooruit te komen in dit dossier. Iedereen is van mening dat De Heeg een beter, mooier en leefbaarder winkelcentrum verdient en het is goed dat dit uitgesproken wordt. Daarnaast is de wethouder blij met de sprekers die aangeven dat er een eerlijk en transparant verhaal verteld moet worden. Niemand heeft er wat aan als mensen dingen voorgehouden worden die achteraf niet waargemaakt kunnen worden. Vorige week is geprobeerd om zo helder en transparant mogelijk, bevestigd door enkele sprekers, te duiden van wat er nodig is om op die plek tot ontwikkeling te komen. Orange Capital is de eigenaar van winkelcentrum en niet de gemeente. De gemeente is niet de risicodragende ontwikkelende partij en er moet rekening gehouden worden met de rol van de gemeente die ze wel of niet hebben in het gehele verhaal. Orange Capital is als eigenaar aan zet. De overheid kan niet de rol van de projectontwikkelaar overnemen terwijl deze zelf zoekend is hoe de situatie veranderd kan worden. De wethouder begrijpt dat sommige sprekers graag zouden zien dat dit wel zou kunnen om dingen vooruit te helpen. Het punt van de VVD met betrekking tot de aandacht die De Heeg heeft gekregen wordt gedeeld. Alle partijen zijn teleurgesteld over de situatie zoals die nu is.

Voor wat betreft de motie gaat het met name over het tweede deel van het dictum waarin gevraagd wordt om een startbesluit. Als er in deze fase van het proces daarmee aan de slag gegaan zou worden, zou dat hooguit een procesbeschrijving zijn. Daarin kan uitgelegd worden welke stappen er doorlopen moeten worden, wie welke bevoegdheden heeft, wat de bevoegdheid van de raad in dat proces is en wat de kwalitatieve doelstellingen zijn. Het is aan de raad, als budgethoudend orgaan, om een besluit te nemen over een verder voorbereidingskrediet om het proces goed te kunnen doorlopen. Of dit haalbaar is voor eind 2021 of net januari of februari wordt is nu nog niet aan te geven.

De wethouder benoemt de referentie naar het nieuwe raadsvergaderingsstelsel waarin men in het fysieke domein het gesprek hierover kan aangaan. Dit zou misschien ook als thema of onderwerp een mooie lakmoesproef zijn om te kijken hoe er in onderling gesprek gekeken kan worden hoe de voortgang der dingen is en dit ook in alle openheid besproken kan worden. Op deze manier kan gezocht worden naar hoe het college de raad kan helpen, en de raad het college, om deze situatie voor De Heeg verder te brengen. Als dit de interpretatie is die de wethouder kan geven aan de motie en de raad zich daarin kan vinden, dan kan daar verder mee aan de slag gegaan worden. De wethouder wil er wel voor waken om besluiten te nemen die niet haalbaar en uitvoerbaar zijn, simpelweg omdat Orange Capital aan zet is. Orange Capital is geen onwelwillende partij en wil ook



graag door in de richting waarin nu gewerkt wordt, maar ook voor Orange Capital blijft dit een grote en complexe klus. Hier moet respect voor zijn en de wethouder wil ervoor waken dat Orange Capital als partij nu weggeduwd wordt. Gezocht moet worden naar een goede samenwerking, zodat gezocht kan worden naar de stappen die winkelcentrum De Heeg verder helpen.

**PvdA Borgignons)** vraagt per interruptie of de wethouder inzicht heeft hoever Orange Capital op dit moment is met het nieuwe proces.

**Wethouder Krabbendam** verwijst voor de beantwoording voor een deel naar de bespreking van vorige week. In het kort is de visie van Orange Capital, zoals die bij aankoop was voorzien en waarmee zij aan de slag wilden gaan, nu wat complexer en groter geworden. Orange Capital kijkt ernaar welke partners zij kunnen betrekken bij het vooruitbrengen van dit dossier aan de hand van de visie zoals die ook vorige week met de raad is gedeeld. De indruk die de wethouder heeft, is dat Orange Capital er positief instaat, maar dat er nog geen zekerheid is dat het geklaard kan worden. Voorzichtigheid is geboden om uitspraken te doen waarbij men afhankelijk is van anderen. De wethouder doet dit ook niet, wel staat hij er positief in.

**SP (Heijnen)** geeft aan dat de indruk bij de wijkbewoners bestaat dat het moeilijk is om contact te krijgen met Orange Capital en zou graag zien dat de wijkbewoners meer betrokken worden bij de plannen. Er is voldoende kennis, kapitaal en ervaring om een stukje mee te denken hoe De Heeg in die zin onderscheidend kan zijn ten opzichte van de lijn, ten opzichte van het retailpark aan de A2. Tien dezelfde soort wijkcentra te hebben in Maastricht is wat overdreven, vooral met het idee van de wijk van morgen zou hier veel winst te behalen zijn.

**Wethouder Krabbendam** vindt dat de heer Heijnen interessante ideeën heeft om mee te nemen in het totaalbeeld. De situatie is echter dat Orange Capital zegt dat dit een winkelcentrum is dat ze willen revitaliseren en daar is een bepaalde deellocatie voor nodig binnen het gebied. Dat er een stuk wonen bij kan komen kijken, bijvoorbeeld bij de herontwikkeling van de locatie Jumbo nu en misschien ook wel met bepaalde typen werkplekken op die plekken, is zeer wel mogelijk. Dat staat nog niet vast en kan ook nog niet doorgerekend worden, want eerst zal besloten moeten worden of men daadwerkelijk door zal gaan met datgene wat er vorige week is geschetst.

De projectleider geeft aan dat er maandelijks gesprekken zijn met het buurtnetwerk. Om te borgen dat er contact is tussen de bewoners en Orange Capital, zal hij Orange Capital dringender verzoeken om ook aan te sluiten bij die gesprekken.

Wat betreft de opmerking over tien dezelfde winkelcentra in Maastricht is er wel een verschil tussen de lijn, dat echt een functie heeft voor een stadsdeel, en De Heeg, dat een functie heeft voor een buurt. In de huidige situatie is er over tien jaar zeker nog de behoefte aan een winkelcentrum. Deze behoefte bestaat niet alleen maar bij de bewoners, deze wordt ook gezien door de ondernemers en de ontwikkelaar zelf. Het is niet voor niets dat Jumbo heeft geïnvesteerd in een verbouwing op de huidige locatie om daar aantrekkelijk te blijven en de functie voor de buurt te blijven vervullen zoals dat nu ook gedaan wordt. Orange Capital heeft het winkelcentrum gekocht om daar een herontwikkeling aan te geven om dat te versterken. Het zijn geen stichtingen zonder winstoogmerk, maar ontwikkelaars die ook een 'return on investment' willen zien op wat ze daar doen. Dat is ook terug te zien in de detailhandelsvisie die door de raad is vastgesteld, zeker moet er een bepaalde onderscheidenheid zijn, juist ook omdat er geen onderlinge concurrentie tussen die verschillende functies van winkelcentra moet zijn.

Jumbo en Orange Capital zullen nooit akkoord gaan met het nu sluiten en slopen van het winkelcentrum en over twee jaar een nieuw winkelcentrum openen, omdat de onzekerheid van het automatisch terugkeren van cliëntèle naar het nieuwe winkelcentrum na twee jaar gesloten te zijn geweest te groot is.

**LPM (Nuyts)** vraagt zich per interruptie af, waarom in een buurt die niet statisch is de nieuwe inwoners niet zouden gaan winkelen in een heel nieuw winkelcentrum. De fractie denkt dat dit niet bij de afweging is meegenomen. Als er in twee jaar gesloopt en opnieuw gebouwd zou worden, wellicht met uitzondering van Jumbo, dan wordt het 2024 in plaats van 2028. Dat zou uiteindelijk beter zijn voor de buurt. Of ziet Orange Capital dat toch anders?

**Wethouder Krabbendam** heeft deze vraag al eerder beantwoord. Daar zullen Orange Capital en Jumbo, als eigenaar en exploitant nooit mee akkoord gaan. Het is een theoretische discussie.

De projectleider heeft hier nog terecht aan toegevoegd dat Jumbo zelfs heeft geïnvesteerd in een tijdelijke situatie, waaruit blijkt dat het voor hen belangrijk is beschikbaar en aanwezig te zijn in De Heeg.

De wethouder heeft de motie besproken en gaat ervan uit dat de interpretatie in goede aarde zal vallen.

De wethouder gaat in op de vraag van D66 over de mogelijkheid om stappen naar voren te halen. Als de planning zoals die vorige week geschetst is geen realistische planning zou zijn, dan zou deze niet als zodanig zijn geschetst. Er zijn bepaalde stappen die doorlopen moeten worden, ook een slopershamer zal voorbereid moeten worden en met het slopen alleen is nog niets bereikt.

Hoe graag de wethouder het ook zou willen, als wordt gezegd dat het sneller kan dan in 2028, bestaat het grote risico dat de beloften niet waargemaakt kunnen worden en zullen de mensen in De Heeg achteraf gezien teleurgesteld kunnen zijn. Iedereen wil dat het sneller gaat, als zich kansen voordoen om zaken te versnellen, zullen deze zeker worden aangegrepen. Uiteindelijk moet wel het eerlijke verhaal verteld worden, hoe teleurstellend die boodschap ook is. De beschikbaarheid van de bouwlocaties bepaalt ook mede het tempo. Het verkorten van de bouwtijd is iets waarnaar gestreefd kan worden, maar dan gaat het niet om dusdanig grote stappen dat daarmee de tijd gehalveerd wordt. Er is door de PvdA een vraag gesteld over het feit dat het voorbereidingsbudget op is. Dat heeft er mee te maken dat dit grotendeels besteed is aan de herinrichting van de openbare ruimte rondom het IKC. De bouw van het IKC is een mooie ontwikkeling. De wandelroutes naar de school zijn bekeken om deze zo veilig mogelijk te maken. Het college zal de raad ook in het startbesluit een onderbouwde beschrijving geven van hoeveel voorbereidingsbudget er nodig is om de volgende stappen te zetten.

Op de vraag welke mogelijkheden er zijn om te sturen, antwoordt de wethouder dat de gemeente dit op het totaal doet, maar dat Orange Capital echt zelf bepaalt hoeveel men investeert in winkels, tenzij de gemeente zelf risicodragend wil ontwikkelen en het winkelcentrum wil kopen. Deze gedachte is door niemand aangedragen en de wethouder heeft geen enkel beeld van wat dit zou moeten gaan kosten. Dit zou ook de nodige nadelen kennen en de wethouder zou het in deze fase zeker niet aanraden.

Er werd gevraagd naar de aanwezigheid van het buurtnetwerk en de bewoners en het feit dat deze niet waren uitgenodigd. De wethouder vindt het jammer dat de verwachtingen kennelijk uiteen zijn gelopen. Wat beoogd werd, was het zo goed mogelijk informeren van de raad ter plekke. In de beleving van de wethouder heeft het ook geholpen om een gevoel te krijgen bij de informatie die daar is gedeeld, ondanks de slechte weersomstandigheden. Dat had een absolute meerwaarde en de wethouder is het ermee eens dat het praten met de buurt ook een meerwaarde gehad zou hebben. Hij vreest dat coronabeperkingen hierbij ook een rol gespeeld hebben.

De signalen over Trajekt zijn niet bekend, de wethouder heeft van de projectleider begrepen dat het beeld wel bekend is. Hierbij gaat het vooral om de beschikbaarheid van De Boeckel voor verenigingen. De wethouder heeft aan de projectleider de vraag gesteld wat de gemeente daarmee doet, het blijkt moeizaam te gaan. Het verloopt via team Sociaal en Trajekt heeft daar ook eigen afwegingen in te maken. De gemeente is bezig om 't Heegeneerke over te brengen naar de kantine van de sporthal omdat dit meer mogelijkheden zou moeten bieden.

De wethouder wil nog benadrukken dat weliswaar werd gesteld dat voltooiing nog tien jaar gaat duren, maar dat de nieuwe supermarkt er veel eerder zal zijn. Het jaar 2028 is een einddatum voor het totaal, dat wil zeggen dat wanneer de sporthal gesloopt is, op die plaats nieuwbouw kan plaatsvinden voor de nieuwe supermarkt. Die is dan natuurlijk eerder klaar, maar daarmee is het hele winkelcentrum nog niet klaar, want dan moet nog herontwikkeling plaatsvinden op de locatie waar nu de Jumbo gelegen is, juist ook om daar de pleinfunctie te creëren. Dat is dan de volgende fase. Het is dus niet zo dat De Heeg nog acht jaar moet wachten op enige vorm van ontwikkeling, integendeel zelfs, maar men heeft het eindbeeld willen schetsen. Natuurlijk zijn er stappen die in de tussentijd gezet worden.

Het is goed om te vermelden dat er al een haalbaarheidsstudie plaatsvindt, los van het besluit van de raad. Het klopt wat GroenLinks zegt, dat ook zonder de motie niet stilgezeten wordt. De haalbaarheidsstudie zal ook aantonen welke planning echt mogelijk is en een verfijning teweeg kunnen brengen op de indicatieve planning die aan de raad is gegeven. De wethouder wil wel benadrukken dat als met elkaar een planning gedeeld wordt en de raad daar een besluit over wil nemen, zo'n planning een papieren werkelijkheid is. In het proces zullen dingen gebeuren die niet te overzien zijn, sommige dingen zullen sneller gaan, andere wat langzamer. De wethouder hoopt dat het nieuwe vergadersysteem hier goed bij kan helpen en dat er een transparant en eerlijk gesprek met elkaar gevoerd blijft worden. De intentie is er en zowel het college en de raad staan erachter. De wethouder komt terug op de reden waarom dingen in De Boeckel wat lastig verlopen. Dit heeft er vooral mee te maken dat de Boeckel in verband met corona maar beperkte ruimte heeft.

**De voorzitter** geeft aan dat nog een vraag van de heer Borgignons rest.

**PvdA** (Borgignons) heeft eerder gevraagd wat de wethouder ervan vindt als de grond van de sporthal voor een appel en een ei wordt overgedragen aan Orange Capital. Dat helpt een stuk in de exploitatie en zou zomaar kunnen leiden tot een versnelling van het proces.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat dit nooit voor een appel en een ei zou kunnen, het zal altijd onder marktconforme voorwaarden moeten gebeuren. Daarbij is het zo dat het een binnensportaccommodatie is. Sportvelden zijn over het algemeen ook eigendom van de gemeente, maar daar weet wethouder Jongen meer over. De berekening van de ontwikkeling zal uitwijzen welke prijs redelijk is en dat zal uitgezocht moeten worden. Uiteindelijk komt het in een totaalovereenkomst waarbij is doorgerekend hoe het in zijn werk gaat, welke budgetten daarmee samenhangen, welke investeringen gedaan moeten worden, welke taxatie daaraan vasthangt. Vervolgens wordt er een soort vaststellingsovereenkomst met zo'n ontwikkelaar opgesteld over hoe de grond herverdeeld gaat worden. De intentie van de gemeente is uiteraard om de plek van de sporthal aan Orange Capital te verkopen. Wat dat vervolgens betekent voor andere deellocaties in het gebied, vraagt nadere uitwerking. Als de gemeente die grond zou verkopen dan zou dat moeten worden aanbesteed. De gemeente zal zich aan deze regels moeten houden

**PvdA** (Borgignons) begrijpt de regelgeving, maar zegt juist vaak te zien dat tussen overheden en ontwikkelaars het heel gebruikelijk is dat zaken voor € 1 overgedragen worden.

**Wethouder Jongen** heeft een aantal aanvullingen op de woorden van collega Krabbendam. De onvrede die in de raad leeft over de lange duur van het proces in De Heeg wordt gedeeld. Er moet gekeken worden naar op welke manier zaken versneld kunnen worden, maar dingen hebben nu eenmaal zijn beloop. Een van de dingen waar misverstand over bestond, was de koppeling tussen het slopen van sporthal De Heeg en de ingebruikname van een mogelijke sporthal aan de Groene Loper. Dit is gebaseerd op de cijfers van twee jaar geleden. De afgelopen jaren zijn er ingrijpende ontwikkelingen geweest in de binnensport waardoor deze cijfers niet meer actueel zijn. Allereerst is dit te verklaren door een daling van de deelname aan het verenigingsleven in de binnensport en daarnaast dat er door corona ook minder gesport is. De gevraagde actuele cijfers laten een aantal maanden op zich wachten, dit vergt een zorgvuldig proces dat in overleg plaats moet vinden met de huidige sportgebruikers van De Heeg. In september zou hierover meer duidelijkheid moeten zijn. De wethouder hoopt dat er dan geen koppeling met een eventuele nieuwe sporthal aan de Groene Loper nodig is. Dat betekent dat het proces op sportgebied versneld zou kunnen worden. Allereerst moet er een sportvoorziening worden gebouwd bij Ziezo. Dat proces duurt met bestemmingsplanwijzigingen et cetera en voorzieningen, inclusief de sloop, om en nabij de twee jaar. Uiteraard kan gezegd worden dat het sneller gedaan zou moeten worden, maar de bewoners en de raad wordt voorgehouden dat een termijn van twee jaar nadat het besluit genomen is reëel is. Ervan uitgaande dat de kleinere spelers in De Heeg kunnen blijven sporten in de nieuwe sportvoorziening en dat met name twee grote verenigingen, De Jokers en een gedeelte MHC, uit zouden moeten wijken naar een andere sporthal. Er zijn alternatieven, de vraag is of deze afdoende zijn. In december zou hier meer duidelijkheid over moeten zijn.

**VVD** (Beckers) geeft aan dat er in 2019 al door het college een besluit is genomen om deze inventarisatie te maken. Hij begrijpt dat er veranderingen zijn geweest, echter, de grootste verandering komt door corona wat hopelijk geen permanente verandering is. De vraag is in hoeverre dat verschil zo groot is binnen die twee jaar. Voor de langere invulling gaat de heer Beckers ervan uit dat er minder beperkingen zijn. Is dit niet een actualisatie van wat er twee jaar geleden al is gedaan en waarom duurt dat zoveel maanden?

**Wethouder Jongen** geeft aan dat er twee ontwikkelingen zijn. Corona, waarvan gehoopt wordt dat de ontwikkeling tijdelijk is, maar waarbij het echter wel noodzakelijk is om met verenigingen van gedachten te kunnen wisselen. En daarnaast het dalende ledenaantal, wat een gegeven, is in de binnensportvoorzieningen. Hierdoor duurt het enige maanden voordat cijfers bekend zijn die betrouwbaar zijn. Met de huidige aantallen is niet duidelijk wat de alternatieven zijn in Maastricht om de huidige gebruikers te herhuisvesten. Gebruikers hebben recht op zorgvuldigheid en daar is tijd voor nodig.

Los van de ontwikkelingen op sportgebied was er de vraag of dit niet verbonden kan worden aan buitensportactiviteiten in De Heeg. Dat gebeurt, maar dat is een ander verhaal. Binnenkort verhuist het Bikepark van de Noormannensingel naar De Heeg.

**VVD** (Beckers) geeft aan in zijn bijdrage een essentiële vraag gesteld te hebben die niet beantwoord is. De vraag is hoe het college of de wethouder reflecteert op de vergadering van een aantal weken geleden waar de vragen enthousiast door wethouder Jongen werden beantwoord, maar tegelijkertijd ook duidelijk werd dat het wat meer voeten in de aarde had dan wat de beantwoording van de heer Jongen inhield. Zeker gezien de beantwoording daarna, onder andere over het flyerje. Hoe reflecteert wethouder Jongen op wat de realiteit is en wat hij heeft gezegd in de raadsvergadering een maand geleden ongeveer.

**Wethouder Jongen** geeft aan al in de vergadering excuses te hebben gemaakt voor de miscommunicatie die er was. Hij heeft getracht uit te leggen dat de cijfers waarop de flyer gebaseerd is, kloppen met de cijfers van twee jaar geleden maar dat het niet de actuele cijfers zijn. Met de wijsheid van nu had dat aan de voorkant moeten gebeuren.

**VVD** (Beckers) geeft aan dat de wethouder de vraag al gedeeltelijk heeft beantwoord. Belangrijk is om samen met de raad de ambitie te hebben zaken te gaan vastleggen en niet weer de worst voor te houden.

#### *Tweede termijn*

**CDA** (Brüll) vindt het antwoord van wethouder Jongen niet afdoende. De vraag van het CDA is hoe wethouder Jongen zelf kijkt naar het optreden van 22 juni. Het is duidelijk dat hij de motie omarmt. Gelukkig komt de heer Krabbendam met een verhaal waardoor er anders naar gekeken wordt. Nu wordt het afgedaan met dat de cijfers niet helemaal kloppen en dat er al excuses zijn aangeboden.

**Wethouder Jongen** wil niet in de mening van het CDA treden. Hij geeft aan enthousiast te zijn over een gedeelte van de motie. Er ontstond een discussie over het tweede gedeelte, wat de verwachtingen van de raad waren en hoe dat ingevuld moest worden. Dit heeft geleid tot misverstanden, wat de wethouder betreurt, en hij biedt zijn excuses aan mocht hij hier een rol in hebben gespeeld. Hij geeft echter aan nog altijd achter de intentie te staan die door de raad is uitgesproken, kijken waar versneld kan worden en op welke manier. Zowel hij als wethouder Krabbendam proberen hier invulling aan te geven, maar wel met een realistisch verhaal.

**GroenLinks** (Van der Gugten) wil graag terugkomen op het antwoord van de heer Beckers op de toegevoegde waarde van een startbesluit. De afgelopen drie kwartier zijn voor een groot deel over die procedure en de onzekerheden gegaan. Hij vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is om dat nog een keer opnieuw vast te leggen richting einde van het jaar. Waarschijnlijk komt precies hetzelfde verhaal weer op papier te staan als nu verbaal met elkaar gedeeld is.

**VVD** (Beckers) wil graag aan de heer Van der Gugten meegeven dat dit soort verbale rondes al drie of vier keer hebben plaatsgevonden en dat iedere keer het punt komt dat er informatie zal worden gedeeld als er iets verandert. Dit gaat allemaal vrij ongeorganiseerd. Het is goed dat de ambitie wordt uitgesproken over wat de uitgangspunten en de doelstellingen zijn, dat is continu niet gedaan, maar men moet tegelijkertijd wel eerlijk zijn. Het heeft geen enkele zin om mensen dingen te vertellen die niet gerealiseerd kunnen worden. Dit is wat de VVD samen met de indieners in het startbesluit wil gaan doen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat dan nog een keer formeel op papier gezet zal worden wat de onzekerheden zijn. Als iets duidelijk is geworden in de afgelopen twee of drie bijeenkomsten, is dat uiteindelijk de koers bepaald wordt door Orange Capital. Deze onzekerheid kan niet worden weggenomen.

**VVD** (Beckers) stelt dat het heel vaak gebeurt dat de raad een ambitie uitspreekt. Hij hecht daar een bepaalde waarde aan in tegenstelling tot de heer Van der Gugten. Hij bedankt het college voor de beantwoording. Wethouder Krabbendam omschrijft goed waar de frustratie zit, zowel bij het college als bij de raad. In december zou er goed gesproken kunnen worden

over de argumenten die in het startbesluit staan en of iedereen het daar met elkaar over eens is. Hij is blij hoe wethouder Krabbendam tegen de situatie aankijkt.

Daarnaast begrijpt hij de ongemakkelijke positie van wethouder Jongen, maar blijft het een beetje een vervelend verhaal vinden. Graag ziet hij dat de wethouder in deze vergadering toegeeft dat de vorige raadsvergadering gewoon niet zo lekker ging voor wat betreft de beantwoording. Dan is het uitgesproken en is bekend waar met elkaar aan gewerkt kan worden.

**SPM** (Habets) vindt het duidelijk dat Orange Capital de voortgang voor een groot gedeelte bepaalt. Zij heeft nog een vraag aan de wethouder, hoe ziet de wethouder het als eventueel eerder invulling wordt gegeven aan De Plint? De huidige commerciële exploitatie?

**Wethouder Krabbendam** is van mening dat de gemeente dat niet bepaalt omdat zij geen eigenaar is. Er vinden wel gesprekken over plaats met Orange Capital omdat zij zelf natuurlijk ook graag invullingen willen zoeken. Naast Jumbo is toch ook het Boxing Boot Camp gekomen, wat niet direct een winkelfunctie is, maar wel een invulling geeft die een stuk beweging en leefbaarheid teweegbrengt. Het is niet altijd gemakkelijk, maar er wordt wel naar gestreefd. De gemeente staat ook zeker andere functies toe. De gemeente denkt mee, zodat hopelijk ook eens een keer de stickers van de ramen afgehaald kunnen worden. Er zijn ook ondernemers die geloven in het winkelcentrum en die er graag willen zitten.

**PvdA** (Borgignons) wilde eigenlijk precies zeggen wat de heer Beckers al aangaf over de antwoorden van de heer Jongen: geef gewoon aan dat het niet zo lekker liep. Waar hij ook op wil ingaan is het feit, dat al een paar keer is gezegd, bij monde van wethouder Krabbendam, dat Orange Capital uiteindelijk geld wil maken. Nu kost het al jaren best veel geld, er zit in ieder geval geen hoog rendement op. Hij kan zich niet voorstellen dat Orange Capital geen vaart wil maken. De fractie wil in ieder geval heel duidelijk aangeven dat de voortgang erin gehouden moet worden. Hij wil nogmaals meegeven dat wethouder Krabbendam het vandaag wederom exact beschreven heeft en dat de tijd zal leren waar wethouder Jongen in december mee zal komen. Het verhaal blijft een beetje wazig. Hij spreekt de hoop uit dat De Heeg het centrum krijgt dat men verdient.

**50PLUS** (Bronckers) dankt wethouder Krabbendam voor zijn antwoorden. Het is echter niet vreemd dat als de gemeenteraad op locatie komt en de bewoners van De Heeg daar niet in worden meegenomen, zij zich alweer gepasseerd voelen. Kan de wethouder zich dat ook voorstellen? De bewoners waarmee gesproken is, gaat het niet alleen om het winkelcentrum De Heeg, het gaat om de leefbaarheid in De Heeg als zodanig. De bewoners geven echt aan dat het achteruit holt. Een beter winkelcentrum zal een positieve impuls geven, maar het zal van meer kanten moeten komen om de leefbaarheid in de hele wijk te bevorderen. Vandaar ook de vragen over de samenwerking met Trajekt.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

**LPM** (Nuyts) voelt zich door alles gesterkt om met een motie te komen. Zij vindt dat dit de stad niet aangedaan kan worden. Als een stad in de greep komt van de vaart waarmee projectontwikkelaars aan de slag willen gaan, komt dat absoluut de leefbaarheid in de buurt niet ten goede. De regie moet teruggenomen worden. Daarom moeten bij vergunningen criteria worden aangegeven en richting gegeven worden aan iedereen die in de stad iets wil ontwikkelen.

**Wethouder Krabbendam** herhaalt dat iedereen het helder op het netvlies heeft. Dit is de interpretatie, nog bevestigd door de heer Beckers en ook helder voor de notulen, in het startbesluit zal uitgelegd worden welke stappen gezet moeten worden, wie welke bevoegdheden heeft, dus ook waar de grenzen van elke bevoegdheid liggen, en wat de kwalitatieve doelstellingen zijn. Daarin kan een voorbereidingskrediet worden meegenomen. De wethouder wil nog ingaan op wat de heer Beckers in tweede termijn noemde: als nu een planning wordt vastgesteld, dan is het daarna ook helder en dan schuift het niet meer op. De wethouder kan dit niet zonder meer beamen. In zoverre heeft mijnheer Van der Gugten volkomen gelijk dat dit proces ook onzekerheden kent die nu niet voorzien kunnen worden. Het feit dat als stappen worden doorlopen, die beschreven worden en aan de raad voorgelegd, betekent niet dat het daarmee in steen gebeiteld staat. De wethouder denkt niet dat dat is wat de heer Beckers beoogt of bedoelt.

**De voorzitter** geeft aan dat dit in eerste termijn ook al duidelijk was.

**Wethouder Krabbendam** valt niet graag in herhaling, maar wil het wel benadrukken als dingen gezegd worden. Hij vraagt zich af wat dit met de motie doet. Aanhouden heeft geen zin en negatief adviseren wil de wethouder ook niet op het moment dat de heer Beckers zo nadrukkelijk de interpretatie geeft. In zoverre is dat dan een positief advies en hoopt hij dat men elkaar in het proces, ook in het kader van de nieuwe werkwijze van de raad, straks kan vinden om met elkaar meedenkend een manier en een uitwerking te vinden voor De Heeg die tegemoetkomt aan wat de raad wil maar die ook realistisch is.

**Wethouder Jongen** komt terug op de heren Borgignons en Beckers die vroegen om toe te geven dat het niet zo lekker is gelopen in de raadsvergadering. Hij is van mening dat beide heren bezig zijn met een understatement, de wethouder is van mening dat het heel eufemistisch verklaard is. De wethouder vond helemaal niet dat het goed liep, dat mag duidelijk zijn. Hij heeft dat ook in de raadsvergadering gezegd, als dat toen niet duidelijk was, herhaalt de wethouder het. Het spijt hem dat het aan de voorkant niet goed verankerd is, dat zal in de toekomst wel gebeuren.

**De voorzitter** concludeert dat de wethouder de motie aanneemt. De motie is uitgebreid besproken. De voorzitter neemt aan dat dit niet nogmaals in de raad zal gebeuren. Als iemand een stemverklaring wil geven is dat natuurlijk goed, als dat ook aan de raadsleden door de burgerraadsleden die hier zitten meegegeven kan worden. De voorzitter wil vanavond de motie door de burgemeester laten behandelen met een stemverklaring.

**CDA (Brüll)** vraagt per interruptie aan de wethouder of in gelijke vorm als in het tramdossier bijvoorbeeld ieder kwartaal een korte voortgang gecommuniceerd kan worden. Dan is in ieder geval de vinger aan de pols en kan ook snel geschakeld worden met de raad op het moment dat dat nodig is.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat dit altijd mogelijk is. Met welke frequentie dat zou moeten zijn, moet nog nader bezien worden, er moet wel wat te melden zijn. Een van de voordelen van de nieuwe werkwijze is ook dat in het fysieke domein in vergaderingen met elkaar bijgepraat kan worden op het moment dat daar aanleiding toe bestaat.

**CDA (Brüll)** begrijpt dat er wel iets te melden moet zijn, maar vraagt wel een actieve houding van de wethouder om de raad daarin mee te nemen.

**De voorzitter** sluit de vergadering en verzoekt aan de burgerraadsleden het besprokene met betrekking tot de stemverklaringen door te geven aan de raadsleden.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 20 juli 2021

**Aanvang:** 20 juli om 19:00 uur  
**Vergaderlocatie:** Digitaal – Microsoft Teams  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. H.J. Bodewitz

## **Aanwezig raad (bij aanvang) (34):**

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

**Verhinderd raad (5):** mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), en de heer dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht) en dhr. Willems (SPM).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

De voorzitter opent de vergadering die vorige week woensdag is geschorst. De motie van het CDA inzake de parkeeronthefingen is ingetrokken. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag van de VVD toegevoegd aan de agenda. De agenda is hiermee vastgesteld.

### **2. Ingekomen stukken.**

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode en van de lijst van openstaande toezeggingen.

### **3. Jaarrekening 2020**

Voor het raadsvoorstel stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 10 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

#### 4. Kaderbrief 2021

##### ***Motie CDA - Geluidsproblematiek bij verkamers en splitsen van woningen***

Voor de motie stemmen 28 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 2 raadsleden: dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is aangenomen.

##### ***Motie CDA – Dakterrassen***

Voor de motie stemmen 17 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 13 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is aangenomen.

##### ***Motie PvdA - Buurtgericht werken 2.0***

Voor de motie stemmen 29 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemt 1 raadslid: dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is aangenomen.



***Motie PvdA - Uitbreiding openingstijden Centre Céramique***

Voor de motie stemmen 10 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 20 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

***Motie PvdA – Halveren aantal kinderen in armoede 2030***

De motie is unaniem aangenomen.

***Motie SP – Geen verdere kaalslag in het sociaal domein***

Voor de motie stemmen 4 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 26 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

***Motie VVD en Liberale Partij Maastricht – Muziekgieterij***

Voor de motie stemmen 4 raadsleden: dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV).

Tegen de motie stemmen 26 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

***Motie SAB – Aanpassing openingstijden Centre Céramique***

Voor de motie stemmen 5 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

***Motie Liberale Partij Maastricht en PvdA – Bezuinigen op externe inhuur***

Voor de motie stemmen 29 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemt 1 raadslid: dhr. Steijns (SPM).

De motie is aangenomen.

***Motie Liberale Partij Maastricht – Slopen en bouwen goed geregeld***

Voor de motie stemmen 6 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

***Motie Liberale Partij Maastricht – Tram Maastricht Hasselt keuze voor elektrische bus***

Voor de motie stemmen 5 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

***Motie Groep Alexander Lurvink - Aanpassing openingstijden Centre Céramique***

Voor de motie stemmen 27 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 3 raadsleden: dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS).

De motie is aangenomen.

***Motie Groep Alexander Lurvink – Muzikale buitenpresentaties rondom Centre Céramique***

Voor de motie stemmen 19 raadsleden: mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 11 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

De motie is aangenomen.

***Motie Groep Alexander Lurvink – Gemeentelijk Communicatiebeleid***

Voor de motie stemmen 3 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 27 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).

De motie is verworpen.

***Raadsvoorstel Kaderbrief 2021***

Voor het raadsvoorstel stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66),

dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 10 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**5. Budget Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal domein 2021-2022.**

Voor het raadsvoorstel stemmen 32 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV)

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**6. Motie VVD – Binnensportaccommodatie en winkelcentrum De Heeg.**

De motie is unaniem aangenomen.

**Raadsvergadering**  
**Woensdag 20 juli 2021, 19.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Ingekomen stukken**
- 3. Jaarrekening 2020**
- 4. Kaderbrief 2021**
- 5. Budget Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein 2021-2022**
- 6. Motie vreemd VVD - Binnensportaccommodatie en winkelcentrum de Heeg**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 34 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de dames Van Loo, Maassen en Meese en de heren Garnier, en Willems

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

**De voorzitter** heropent de vergadering. Vanavond wordt de vergadering die vorige week abrupt eindigde, voortgezet.

Er zijn afmeldingen van de dames Van Loo, Maassen en Meese en de heren Garnier en Willems. Aan de orde zijn de bespreking van de Kaderbrief en de Jaarrekening.

## 2. Ingekomen stukken

Hierover zijn geen opmerkingen.

## 3. Jaarrekening 2020

## 4. Kaderbrief 2021

**De voorzitter** geeft aan dat er wijzigingen zijn doorgevoerd in een aantal moties en er zijn twee moties toegevoegd. Een motie van Liberale Partij Maastricht over de tram en een motie van de PvdA over advies vragen aan externe adviseurs. De motie van SAB, die vorige vergadering verviel bij afwezigheid van de indiener, is nu weer aan de stukken toegevoegd.

Vorige week was de eerste termijn van het college bezig. Zij stelt voor eerst het woord te geven aan de wethouders Krabbendam, Jongen en Bastiaans, waarna er de mogelijkheid is voor een bijdrage in de tweede termijn en de toelichting op de moties van de heer Gorren, mevrouw Nuyts en mevrouw Slangen. Daarna kunnen de wethouders reageren op de moties.

**Wethouder Krabbendam** refereert aan de vragen uit de eerste termijn van D66 over het stopprincipe en wat de stand van zaken is in de eerste aanzet tot het verkeerscirculatieplan. In de Omgevingsvisie is in het hoofdstuk Mobiliteit de hoofdlijn voor een nieuwe verkeerscirculatie opgenomen. De detaillering wordt vervolgens gebiedsgericht opgepakt. Verder is het college, zoals verteld bij de informatieronde, bezig met een verkeerstudie. De wens is om na afloop hiervan de verkeerscirculatie rondom het Vrijthof te onderzoeken. Ten aanzien van fietsparkeren in het vergunningensysteem meldt hij dat dit bij het splitsen van en omzetten naar kamerverhuur al mogelijk is. Voor de nieuwe nota Parkeernormen die het college met de raad wil bespreken in de nabije toekomst, wordt verkend in hoeverre er normen opgenomen kunnen worden bij reguliere woningen, ook conform de advisering van het Pro.

**Wethouder Jongen** licht vier thema's toe. Ten eerste de tegemoetkoming van het Rijk van € 8.8 miljoen voor de jeugdzorg. Diverse partijen spraken in de eerste termijn over extra middelen, maar dat zijn het helaas niet. Het zijn middelen om de tekorten die er zijn te compenseren. Het is geen extra geld, maar het is een bedrag waar in de kaderbrief al rekening mee gehouden is. In september wordt duidelijk waar dit geld aan mag en kan besteed worden. Het Rijk wil in ieder geval actie op het terugdringen en aanpakken van de wachtlijsten en de verankering van de praktijkondersteuners bij de huisartsen. De € 8.8 miljoen valt binnen de scope die de gemeente heeft. Technisch gezien komt het in de algemene reserve, maar het is niet zo dat hier vrijelijk over beschikt kan worden voor andere doeleinden. Hij sluit zich aan bij de toezegging van wethouder Aarts om de kosten en baten van de financiering in het hele sociale domein inzichtelijk te maken. Het is een ingewikkeld verhaal met doeluitkeringen. Mevrouw Schut meldde dat er gelet op de visitatiecommissie, in de toekomst scherpere keuzes gemaakt moeten worden en de wethouder stelt dat er altijd opgekomen zal worden voor de kwetsbare jongeren in de stad.

**GroenLinks** (Korsten) vindt dat er veel in semantiek kan zitten en vraagt of de wethouder kan begrijpen dat het voelt alsof de gemeente ruimer in haar jasje zit door die € 8,8 miljoen. Het zorgt ervoor dat er geen middelen van andere terreinen aangewend hoeven te worden om dit tekort aan te vullen.



**Wethouder Jongen** deelt de mening dat het prettig voelt. Er is hard gewerkt met de VNG om dit resultaat te krijgen. Maar hij wil er absoluut voor waarschuwen dat dit geld voor iets anders gebruikt kan worden. Het is hard nodig om de diensten in het sociale domein overeind te houden.

Hij vervolgt dat er in het licht van de visitatiecommissie scherpere keuzes gemaakt moeten worden, waarover nog een debat volgt. Er werd gevraagd of er ook aandacht besteed kan worden aan huisartsen, omdat dit een grote groep is die verwijst en hij stelt dat men er volop mee bezig is om het besef bij de rechterlijke macht en de huisartsen te vergroten dat zij er baat bij hebben als het systeem overeind blijft en er scherp op de verwijzingen gelet wordt. Hij wil hierbij niet op de stoel van de rechter noch de huisarts gaan zitten, maar de dialoog is er.

**PvdA** (Slangen) stelt dat wethouder Aarts vorige week zei dat er op de 'extra' middelen geen claim ligt, maar zij hoort wethouder Jongen zeggen dat de dienstverlening in het sociale domein het hard nodig heeft. Is het duidelijk wat er met het geld gedaan wordt?

**Wethouder Jongen** licht toe dat er in de kaderbrief rekening gehouden is met een bedrag van € 6 miljoen dat ontvangen zou worden en dat is € 8.8 miljoen geworden. Hij geeft hierbij ook de winstwaarschuwing dat er nog allerlei richtlijnen komen waarbij het geld in het sociale domein besteed moet worden. Bij de begroting kan hier meer inzicht in gegeven worden omdat dan de septembercirculaire van de Rijksoverheid bekend is met richtlijnen. De raad mag van de wethouder aannemen dat hij zich er volledig voor inzet dat de gemeenteraden zelf mogen bepalen hoe die gelden ingezet mogen worden. Anders worden de gemeenten ervoor gestraft dat ze in het verleden geld hebben gegeven aan posten om deze te dekken. Hij heeft hier een pleidooi voor gehouden op het VNG-congres en iedere gemeente heeft net een andere insteek om het lokaal te kunnen inzetten.

Bij het thema jongeren en of de gemeente hiervoor genoeg doet, sluit hij zich aan bij de toezegging van de voorzitter om met een plan te komen dit te inventariseren. Er wordt op dat gebied al veel gedaan. D66 pleit ervoor aan te sluiten bij de systematiek van Sittard-Geleen, maar hij meent dat Sittard-Geleen niet de infrastructuur en voorzieningen heeft die Maastricht heeft, zoals Code043 en Jongerenraad. Hij pleit ervoor activiteiten te doen voor de jeugd in samenwerking met de bestaande organisaties op dat gebied, omdat zij al in contact zijn met de doelgroep. Daar bestaat al de cultuur om aan laagdrempelige plannen voor jongeren invulling te geven.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om verheldering van de woorden dat er gelet moet worden op waar de gelden uitgegeven zullen worden.

**Wethouder Jongen** verduidelijkt dat sommige fracties spraken over 'extra' geld, maar dat er gewaakt moet worden niet in een semantische discussie terecht te komen over wat 'extra' betekent. Er was al rekening gehouden met een som om de verliezen in de jeugdzorg mee op te kunnen vullen.

**D66** (Pas) begrijpt dat de wethouder de ideeën van D66 over de jeugd omarmt. Kan hij toezeggen dat hij bij de begroting met een voorstel komt of al eerder?

**Wethouder Jongen** is blij als hij samen met de voorzitter bij de begroting met een concreet plan kan komen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) zou het gezien de drukte en de noodzaak om de last van de jeugd zoveel mogelijk tegemoet te komen, op prijs stellen om een toezegging te krijgen wanneer de raad het voorstel kan ontvangen.

**Wethouder Jongen** denkt dit bij of rondom de begroting te kunnen doen, eerder zal lastig zijn omdat men aan de vooravond van het zomerreces staat.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) voegt toe dat het bij dergelijke plannen belangrijk is dat er draagvlak bestaat in de samenleving. Laatst is er nog bezuinigd op de Jongerenraad en hij vraagt met welke organisaties, naast Code043, de wethouder van plan is om het draagvlak te vergroten. Het is van belang in het plan mee te nemen hoe organisaties zoals de Jongerenraad eventueel weer in het leven geroepen kunnen worden en structurele financiering kunnen krijgen.

**Wethouder Jongen** licht toe dat de Jongerenraad niet wordt afgeschaft, maar dat de adviesraden worden gecombineerd. Hij zal in de aanloop van het plan de Jongerenraad, Code043 en Traject betrekken, maar bijvoorbeeld ook organisaties rondom het Sportakkoord. Dit is een start.



Hij vervolgt dat D66 aangaf dat er geld op de plank is blijven liggen bij Match, maar dat is relatief. Activiteiten zijn door corona op een andere manier vormgegeven, maar er is niet veel geld onbenut geweest bij het project Match. Verder kwam D66 met het voorstel om contact op te nemen met Universiteit Maastricht en Hogeschool Zuyd over Nederlandse les voor buitenlandse studenten. Dit gebeurt al, maar de ervaring is dat buitenlandse studenten in het eerste jaar druk zijn met het ontdekken van de stad en minder met Nederlands studeren, maar dat de belangstelling hiervoor eerder ontstaat in het tweede en derde jaar, waar deze voorzieningen minder aanwezig zijn. Hij zal contact opnemen met de instellingen om te zien of zij bereid zijn dit mogelijk te maken in het tweede en derde jaar en dat aan de raad rapporteren (**toezegging**). Ook werd het idee geopperd door D66 om een open dag te organiseren voor de Maastrichtse bevolking en dat zal hij voorleggen aan de instellingen en de raad daarover berichten (**toezegging**). Hij hoort dat er een misverstand is over het Nationaal Programma Onderwijs; het Rijk heeft besloten € 8.5 miljard beschikbaar te stellen aan het onderwijs om de achterstanden weg te werken, dat is incidenteel geld dat in tweeëneenhalf jaar besteed moet worden. Daar heeft de gemeente géén zeggenschap over, maar dat gaat meteen naar de onderwijsinstanties, die een 'menukaart' hebben gekregen hoe dit besteed kan worden. Hij is wel met het onderwijs aan het sparren hierover. Los van de € 8.5 miljard is het Rijk voornemens eenmaal € 300 miljoen nationaal beschikbaar te stellen voor gemeentelijke overheden om onderwijs te stimuleren. Het is nog niet bekend hoeveel hiervan voor de gemeente Maastricht is, maar dit zou in juli bekend gemaakt worden. Zijn intentie is om met deze middelen de ambitieuze educatieve agenda, die de raad nog niet heeft, nog beter uit te voeren. Het klopt dat de ambitie van het onderwijs nog niet terug te zien is in de kaderbrief, maar niet alle ambities worden hierin beschreven. Na het zomerreces wordt de educatieve agenda Maastricht aan de raad gepresenteerd, waar anderhalf jaar intensief aan is gewerkt. Daarnaast wordt het Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs in december aan de raad voorgelegd. Tevens volgt een gesprek over het LWO in het onderwijs en de denominaties. Dat zijn drie onderwerpen die de komende maanden bij onderwijs gaan spelen.

**Wethouder Bastiaans** heeft veel complimenten gehoord voor de medewerkers in het sociaal domein die hard gewerkt hebben aan het plan Duurzaam Sociaal Domein. De gemeente wil de zorg graag laagdrempelig organiseren, dicht bij de burger om de mogelijkheid snel een vraag te stellen, waarbij nee ook een antwoord kan zijn. Het ligt in lijn met de VNG-commissie dat er soms scherpere keuzes gemaakt moeten worden en dat niet alleen degenen die het hardst roepen en het makkelijkst toegang hebben, zorg krijgen. Er worden allerlei gesprekken gevoerd met stakeholders, wat ook in het visietraject loopt, er is een herijking van de Wmo en er wordt gewerkt door wethouder Jongen aan het Transformatietraject Jeugd. In antwoord op de vraag van Groep Gunther hoe er toezicht wordt gehouden op controles, geeft zij aan dat dit met de vele aanbieders niet eenvoudig is. Er vinden periodieke gesprekken plaats waarin getoetst wordt of er voldaan wordt aan de afspraken. Met een aantal grote partijen zijn er periodieke contractbesprekingen. Maar het zal eenvoudiger worden als er minder partijen zijn, daar kan strikt op ingezet worden. Mevrouw Korsten vroeg of er aandacht is voor de tweedeling in de samenleving, waarop de wethouder zegt dat er vanuit de portefeuilles Veiligheid en Zorg hierover wordt samengewerkt. Na het reces komen zij met een plan van aanpak hiervoor, waarbij wordt gekeken naar de initiatieven die er al zijn (**toezegging**).

**De voorzitter** geeft aan dat er een korte toelichting op de moties zal volgen, voorafgaand aan de tweede termijn.

**SAB** (Gorren) licht toe dat zijn motie de openingstijden van Centre Céramique betreft. Hij leest het dictum voor van de motie 'Aanpassen openingstijden Centre Céramique'.

*Verzoekt het college:*

- *Centre Céramique zo spoedig mogelijk doch uiterlijk 1 september a.s. elke dag van de week open te stellen en de openingstijden te verruimen.*

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) licht de motie over de tram toe. De minister van Vlaanderen heeft aangegeven voor de zomer een doorbraak te willen met betrekking tot de tram Hasselt-Maastricht. Dat tijdstip is nu aangebroken. Vandaag werd bekend dat de bus ook gaat rijden op de kleine en grote ring van Hasselt, het traject van lijn 2 en 3 gaat ook met een elektrische bus. Er was een quickscan uitgevoerd naar de busverbinding en die bleek goedkoper te zijn. Nu heeft de minister aangekondigd een kosten-batenanalyse te doen. Zij leest het dictum van de motie 12.3 'Tram Maastricht – Hasselt mogelijke keuze voor elektrische bus':

*Draagt het college op om:*

- *Als in Vlaanderen in de zomer het besluit wordt genomen voor een elektrische busverbinding, een gesprek met de Vlaamse Minister te voeren om dit project in goede verstandhouding te beëindigen zonder wederzijdse schadeclaims;*





- *In dat geval akkoord te gaan met een busverbinding en het project voortvarend af te ronden.*

**PvdA** (Slangen) stelt dat de motie over externe adviezen als steuntje in de rug bedoeld is voor wethouder Bastiaans en om te kijken of de juridische kosten verminderd kunnen worden. De fractie is van mening dat het voor de raad van belang is om inzicht te krijgen in wat de externe inhuur kost en hoe dat in te perken is. Zij leest het dictum voor:

*Draagt het college op:*

- *Om voor 2021 met een advies te komen voor het inwinnen van externe adviezen zodat bijvoorbeeld de adviezen van advocaten meer aan banden kunnen worden gelegd.*

*Tweede termijn*

**CDA** (Peeters) stelt dat de stad de komende tijd grote uitdagingen tegemoet gaat, zoals het Belvédère-Sphinx-kwartier, de Groene Loper en de vraag hoe druk deze moet worden, en het ENCI-dossier. De onderwijshuisvestingsplannen hebben tevens een grote impact op de financiën, net zoals de plannen voor het gebied Trega-Zinkwit als een mooi stadsontwikkelingsproject. Hij geeft complimenten aan alle hulpverleners die adequaat hebben gereageerd op de watersnood van de afgelopen dagen, maar dit heeft bij de fractie ook de vraag opgeroepen waar de gemeente nu staat wat betreft waterveiligheid. Er is een visie op het zuidelijk Maasdal opgesteld in 2018, maar er zijn hiervoor geen gelden ingeboekt. Wat is de stand van zaken rondom deze visie en wat kan ervan verwacht worden in de toekomst, gezien de enorme impact hiervan?

De fractie heeft ingestemd met het plan van voormalig wethouder Sociale Zaken om het sociaal domein meer de wijken in te brengen en gebruik te maken van de reeds bestaande netwerken en locaties. De inzet is om het sociaal domein van de Randwycksingel naar die wijken te brengen, maatwerk te leveren en vraag en aanbod meer bij elkaar te laten komen. De fractie zou graag hier nog antwoord op willen.

De motie over de geluidsproblematiek bij het splitsen van woningen wil de fractie met het positieve collegeadvies laten staan. Er is een RIB ontvangen over de motie van de dakterrassen, maar de fractie wil graag weten of voor elk dakterras een omgevingsvergunning nodig is. Verder staan in niet alle bestemmingsplannen regels voor dakterrassen, terwijl dit wel vaak over grote woonblokken gaat. Hij vraagt de reactie van de wethouder hierop. Verder wordt gesteld dat er altijd maatwerk geleverd kan worden, en de vraag is of de RIB gezien kan worden als de regelgeving rondom dakterrassen in Maastricht. Deze is namelijk niet eenvoudig te vinden op de website van de gemeente en de RIB zou dan uitkomst bieden. Ten aanzien van de aangepaste versie van Buurtgericht werken 2.0 kan de fractie deze steunen.

De fractie is voorstander van het aanpassen van de openingstijden van Centre Céramique, maar dit moet gezien worden in het grotere plaatje van de begroting. De fractie steunt de motie van de heer Lurvink en wacht af wat de reactie is van het college op de motie van SAB en wat de PvdA doet met haar motie.

De fractie steunt de motie 'Halveren van kinderen in armoede' en is tegen de motie van de SP over het voorkomen van verdere kaalslag in het sociaal domein.

Wat betreft de Muziekgieterij beziet de fractie deze in het totaalbeeld met het sociaal domein en de ontwikkelingen in het sociaal veld. Het CDA is voorstander van de € 185.000 incidenteel en dat vervolgens de discussie gevoerd wordt over hoe verder te gaan tijdens de begroting. De fractie steunt de motie van de VVD en Liberale Partij Maastricht niet, maar deelt wel de kritische noot met deze fracties. Hij vraagt de wethouder wat de stand is van de verduurzaming van het pand.

Er wordt afgewacht of er nog wijzigingen zijn gekomen in de motie 'Slopen-bouwen goed geregeld'. De fractie is voor de motie 'Bezuinigen externe inhuur', tegen de motie 'Natte vergunning horeca'. Over de motie 'Muzikale buitenprestaties bij Centre Céramique' vraagt de fractie zich af of het nodig is dat dit via een motie geregeld moet worden en neigt daarom naar tegenstemmen. De fractie is verder tegen de motie over de burgeradviseur en de motie over het gemeentelijk communicatiebeleid. Over de tram is in een besloten sessie besproken en hij hoort graag van de wethouder wat, met de recente ontwikkelingen, de stand van zaken is. Ten aanzien van de motie over advies over externe adviezen vraagt de fractie zich af of dit niet overlapt met de motie over externe inhuur.

**PvdA** (Slangen) wil een compliment aan de stad maken, ook aan de voorzitter, over hoe er is omgegaan met de situaties rondom de watersnood en dat zij de raad, daar waar mogelijk, op de hoogte heeft gehouden. Het is nodig om na te denken hoe ook de burens geholpen kunnen worden.

Wat betreft de kaderbrief is de PvdA verheugd een aantal toezeggingen gekregen te hebben en een helder antwoord van de burgermeester over de aanpak van de jeugd. Ook is de fractie blij met de brede steun voor de motie over externe inhuur. De wethouder gaf in zijn antwoord aan dat bepaalde dingen goed uitgezocht moeten worden, waaronder de juridische kosten. Daaruit is de nieuwste motie over het advies over externe adviezen naar voren gekomen. De fractie maakt zich wel zorgen over de standvastige manier waarop het college de dekking in de kaderbrief blijft verdedigen. Het is een risico niet te weten welke randvoorwaarden



het Rijk gaat stellen en het voelt alsof men zich rijker rekent dan men is. Zij kijkt uit naar alle plannen en ambities, maar het voelt toch alsof het geld voor de jeugd naar algemene middelen gaat.

De fractie doet een appel om met een gedegen visie en analyse van het sociale domein te komen, op basis waarvan hopelijk een aantal bezuinigingen teruggedraaid kunnen worden.

Ten aanzien van de moties van het CDA over het thema wonen is het nog niet geheel helder of de motie over de geluidsproblematiek meegenomen wordt in de grotere evaluatie die in het najaar komt of dat deze motie oproept tot onderzoek dat al eerder plaatsvindt. De PvdA is er voorstander van dat er bij de evaluatie 120% informatie op tafel ligt en er dan niet nog onderzoek gedaan moet worden naar geluidsoverlast. Als dat de insteek van de motie is, wordt deze door de fractie gesteund.

De fractie is blij dat het college de motie omarmt om armoede van kinderen te halveren en heeft vertrouwen dat de wethouder de raad tijdig en goed blijft informeren. Verder wil zij graag weten of wethouder Bastiaans toch bereid is de motie van de PvdA over Centre Céramique over te nemen als de oproep die in het dictum staat, onderdeel zou kunnen zijn van een onderzoek. Ze vraagt of de wethouder dat wil onderzoeken en aan de fractie terugkoppelen.

Wat betreft de motie van de heer Lurvink over buitenpresentaties steunt de fractie deze inhoudelijk, maar geeft mee om goed na te denken over de keuze van de locatie. De motie inzake de Muziekgieterij van de VVD steunt de fractie niet. Verder zou het goed geweest zijn als wethouder Jongen de ambities over de jongeren wel in de kaderbrief had gezet, omdat dit iets zegt over welke richting een stad daarmee op wil gaan. Zij ziet dit graag alsnog terug in de kaderbrief.

**SPM (Steijns)** geeft aan in te kunnen stemmen met de bestemming van het positief resultaat in de jaarrekening. Ook met de inhoudelijke en financiële kaders van de kaderbrief stemt de fractie in. Hij sluit zich aan bij de vragen die de heer Peeters heeft gesteld met betrekking tot de waterveiligheid. SPM is voor de motie over geluidsoverlast van het CDA en vindt het prima dat het college hierop terug wil komen bij de evaluatie. De fractie wacht de reactie van het college af op de vragen over de dakterrassen. Zij beziet de aangepaste motie van de PvdA over buurtgericht werken positief, maar is benieuwd wat het college van het aangepaste dictum vindt. Ook wordt de reactie van het college afgewacht ten aanzien van de moties over uitbreiding van openingstijden van Centre Céramique. De fractie is van mening dat er nooit genoeg gedaan kan worden aan de bestrijding van armoede en steunt daarom de motie over het halveren van armoede bij kinderen. Verder volgt zij het college wat betreft de motie over de kaalslag in het sociaal domein van de SP. Inhoudelijk is de motie van de VVD over de Muziekgieterij goed te volgen en met de kanttekening dat de prestatieafspraken die vermeld staan in de RIB geconcretiseerd moeten worden, volgt de fractie hierin ook het college. Over de moties van de PvdA over externe inhuur is SPM van mening dat niet het bedrag leidend moet zijn, maar de beweging om de zaken te professionaliseren. De SPM is inhoudelijk positief over de moties, maar wacht de reactie van de wethouder af. De fractie denkt dat de motie van Liberale Partij Maastricht over slopen en bouwen, aanpassingen behoeft en verneemt dit graag van mevrouw Nuyts. Er is voorts iets te zeggen voor de motie over de horecavergunning van de heer Lurvink en de fractie vraagt of precedentwerking bij Cumulus hierbij kan helpen.

**SP (Schut)** is tevens onder de indruk van de gebeurtenissen van de afgelopen week en het voelt enigszins vreemd om na deze week deze belangrijke vergadering voort te zetten. In de eerste termijn waren er veel bijdragen over het dossier wonen en leefbaarheid, waaruit blijkt dat de raad hier prioriteit ziet om de woningsituatie en leefbaarheid in de stad te verbeteren. Team Wonen kan gezien de omvang niet alles tegelijkertijd oppakken en de SP vraagt zich af waarom het college daarvoor geen passende oplossing vindt. Zij vraagt het college binnen het ambtelijk apparaat voldoende capaciteit te creëren en te herschikken zodat er snel antwoorden kunnen komen op deze belangrijke vraagstukken. De SP betreurt dat de motie over de kaalslag in het sociale domein door het college ontraden wordt en door enkele andere fracties niet ondersteund wordt. De motie biedt de ruimte om voor zowel uitstel (eenmalig) als afstel (structureel) voorstellen te ontwikkelen, maar het college wil afwachten en de SP vraagt zich af of dat de beste manier is, omdat er nu zorg wordt verminderd en mensen erop achteruitgaan. Op 16 juli jl. verscheen er een artikel van het bestuur over de herverdeling van het gemeentefonds en in het meest recente voorstel gaan gemeentes met tussen de 100.000 en 200.000 mensen er met € 41 per inwoner op vooruit. Dat zou betekenen dat er structureel € 4.1 miljoen bijkomt bij 120.000 inwoners. De SP herhaalt de oproep aan het college om ruim voor de behandeling van de begroting 2022 meer onderbouwing en helderheid te geven over de feitelijke financiële situatie. Zij is het eens met de PvdA dat het terugdraaien van bezuinigingen met visie moet gebeuren en de SP staat volledig achter de ambitie om meer financiële ruimte te scheppen in het sociaal domein.

Een aantal vragen uit de eerste termijn zijn niet beantwoord, zoals de suggestie voor denkrichtingen om de zorg te verbeteren en het voorstel om bepaalde wijken in Maastricht te prioriteren boven andere wijken om gericht de zorgbudgetten in te zetten. Ook is voorgesteld of er niet anders omgegaan kan worden met het abonnementstarief Wmo en er is gesproken over de inzet van de wijkservicepunten. Daar heeft zij nog niets



van het college over gehoord. De suggestie is gegeven om eerder advies te vragen van de adviesraden en gevraagd is hoe het college de burgers vooraf en tijdens het beleidsproces meer kan laten participeren. De fractie steunt de motie van het CDA over geluidsoverlast bij het splitsen van woningen. Zij wacht het antwoord van de wethouder op de vragen van de heer Peeters over de dakterrassen af, maar de SP staat positief tegenover de grondgedachte van de motie. De SP is mede-indiener van de herziene motie over buurtgericht werken. Voorts vindt de fractie dat de openingstijden van Centre Céramique verruimd moeten worden tijdens de week en in het weekend en daarom vindt zij de motie van de PvdA sympathieker dan die van SAB. De motie van de heer Lurvink is interessant omdat er gezocht wordt naar samenwerkingen met universiteiten, en wordt door de SP gesteund. Zij steunt de motie van de VVD en Liberale Partij Maastricht betreffende de Muziekgieterij niet. De motie over externe inhuur is mede ingediend door de SP en wordt dus ook gesteund en over de andere motie hierover van de PvdA hoort zij graag nog het advies van het college. Verder vindt zij de motie over muzikale buitenprestaties speels en sympathiek en is het een goed idee om het uit te proberen. De SP is tegen de motie over de burgeradviseur en voor de motie over het gemeentelijk communicatiebeleid. Zij is voor de motie over de nieuwe tram Hasselt-Maastricht en dient deze mee in.

**GroenLinks** (Korsten) refereert aan de watersnood en uit grote dank voor alle inzet van de hulpmedewerkers en de gemeentelijke organisatie en de burgemeester. De fractie heeft vragen over hoe de internationale samenwerking is gegaan, hoe groot het risico voor het ziekenhuis was en of het afwateringssysteem afdoende was. Het is goed eerst de evaluatie af te wachten voor deze vragen met elkaar te stellen. Ten aanzien van de kaderbrief heeft zij constructieve feedback gehoord in de eerste termijn en ook in de moties blijkt er een overdaad aan goede ideeën te zitten om het nog beter te maken. De fractie steunt de motie om de armoede onder kinderen te halveren, de motie over externe inhuur en de motie van de PvdA om een plan ten aanzien van de ambitie voor de jeugd op te stellen. Ook steunt zij de motie over de geluidsoverlast. Zij wacht het advies van de wethouder af over de dakterrassen. GroenLinks is aanzienlijk positiever over de aangepaste motie over buurtgericht werken dan de eerdere versie en het is goed als de wethouder na de zomervakantie met een samenhangend pakket komt van manieren waarop buurtgericht werken en burgerparticipatie gecombineerd kan worden.

**GroenLinks** (Korsten) geeft aan dat over de openingstijden van Centre Céramique drie moties zijn ingediend. GroenLinks steunt alleen die van de heer Lurvink omdat daarin wordt gevraagd om onderzoek en het betrekken van doelgroepen. De motie over kinderen in armoede steunt zij. De motie van de SP vindt ze ongenueanceerd, niet iedere bezuiniging in het sociaal domein treft altijd de meest kwetsbaren. Dat blijkt bijvoorbeeld uit de bezuinigingen op huishoudelijke hulp. GroenLinks steunt deze motie niet. Dat geldt ook voor de VVD-motie over de Muziekgieterij. De partij wil een volwaardig poppodium.

**SP** (Schut) reageert op de opmerking over huishoudelijke hulp en de Wmo. Zowel hoge als lange inkomens kunnen gebruikmaken van de regeling en het voorstel van het college is daarom: iedereen minder hulp te geven. Daardoor worden de meest kwetsbaren getroffen. Dit als correctie.

**GroenLinks** (Korsten) vindt toch dat de stelling van de SP niet overeind blijft en daar waar kwetsbaren wel getroffen dreigen te worden, moet de verdedigingslinie komen. Zij meent dat in het geval van de korting op de huishoudelijke hulp in alle gevallen individueel wordt bekeken wat kan en wat niet. Zij vertrouwt op het apparaat dat dit uit gaat voeren. De motie op externe inhuur wordt mede door GroenLinks ingediend en gesteund. De motie van de PvdA past daar naadloos in.

In de motie van Liberale Partij Maastricht 'Slopen-bouwen, goed geregeld' wordt iets gevraagd wat nauwelijks is uit te voeren, GroenLinks stemt daar tegen. De partij stemt voor de motie over verruiming van openingstijden van de fractie Lurvink. Ze was in de veronderstelling dat de motie over de natte horeca was teruggetrokken en ziet dat dit inderdaad zo is. Het gevraagde in de motie is volgens haar al uitgevoerd. Over de motie 'Kleinschalige muzikale prestaties' aarzelt ze nog en ze is het hierin met de heer Peeters eens. De motie over de burgeradviseur wordt niet gesteund alsmede de motie over de communicatievisie. Zij vindt de motie van Liberale Partij Maastricht over de tram te voorbarig en wil wachten op de formele besluiten in Vlaanderen waarna Maastricht zijn positie kan bepalen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat er tussentijds geen vergadering over de tram is geweest. Hasselt heeft wel besluiten genomen en dat heeft in de krant gestaan. Hoe komt mevrouw Korsten hierbij?

**GroenLinks** (Korsten) vindt dat de wethouder de raad goed heeft geïnformeerd over de tram.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) geeft een compliment aan de raad voor de samenwerking. Maar de Liberale Partij Maastricht slaat daarna een negatieve toon aan en hij verzoekt om strikte handhaving.



**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) meldt dat fractievoorzitter Meese en de heer Garnier wegens het vervelende COVID-incident vorige week niet aanwezig kunnen zijn. Hij betreurt dat de vergadering is verschoven en de afwezigheid van een dele van de fractie. Motie 1.1 van het CDA wordt niet gesteund. Motie 1.2 Dakterrassen ook niet. PVM stemt voor de motie Buurtgericht werken van de PvdA alsmede voor de motie Uitbreiding openingstijden. Dat geldt ook voor de motie Halveren aantal kinderen in armoede, motie 2.4 Bezuinigen op externen en motie 8.2 van de SP. PVM stemt tegen motie 9.1 van de VVD en de Liberale Partij Maastricht, ook tegen motie 10.1 van SAB. De partij stemt voor motie 12.1 Inhuren externe inhuur. Motie 12.2 Slopen en bouwen wordt niet gesteund. Motie 12.3 Tram-Hasselt wel. Motie 15.1 Aanpassing openingstijden wordt niet gesteund. Als motie 15.2 Natte horeca niet is teruggetrokken, dan stemt PVM tegen. Dat geldt ook voor motie 15.3 Muzikale buitenprestaties, alsmede is hij tegen de motie Burgeradviseurs en de motie Communicatiebeleid.

**D66** (Pas) memoreert aan de dag van de vorige vergadering, de dag waarop de Maas buiten zijn oevers trad. Hij wenst de gedupeerden sterkte en gaat ervan uit dat zij steun van de overheid krijgen bij het herstel van de schade. Hij bedankt alle hulpverleners. Hij bedankt het college voor de beantwoording en toezeggingen, met name wat betreft de jeugd. Hij is benieuwd naar de plannen van het college. Mevrouw Nuyts bevroeg het college over de op 2 juli 2019 aangenomen motie 3.000 bomen en stelde dat er nooit een aanvraag is ingediend. Hij vraagt of de bomen al geplant zijn. Hij bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen over de verkeerscirculatie maar hij wil ook weten welke visie de wethouder heeft op het fietsparkeren in het westelijk centrum. Een grote ondergrondse parking van fietsen is volgens D66 een must. Hij citeert een aantal regels uit het lied Ode aan Maastricht van Benny Neyman en denkt aan de mogelijke flaneerroute of Ramblas tussen het station en de Servaesbrug. Ondernemers hebben al vaak gevraagd om toestemming voor terrassen op de middenberm, maar die is er nog niet gekomen. D66 juicht een pilot daartoe toe. Alle moties die D66 mede heeft ingediend, worden ook gesteund.

**PVV** (Betsch) bedankt iedereen die hulp heeft verleend tijdens de watersnood. In de eerste termijn verwees hij naar de hoge lasten en de lage inkomens en heeft daarop geen reactie gehoord. De partij steunt de motie over de geluidsproblematiek. Hij vraagt de wethouder met betrekking tot de motie over de dakterrassen of als een dakterras wordt vergund, er ook rekening wordt gehouden met de privacy van de omwonenden. Motie Buurtgericht werken wordt gesteund, ook geldt dat voor de motie Openingstijden Centre Céramique, de motie Halveren aantal kinderen in armoede, de motie Bezuinigen op externe adviesbureaus en externe adviezen. De motie van de SP neemt hij voor bespreking terug naar de fractie. De motie van SAB over openingstijden Centre Céramique wordt niet gesteund. Motie Slopen en bouwen goed geregeld wordt niet gesteund. Motie Tram-Hasselt dient de partij mede in en wordt gesteund. De motie over de openingstijden door partij Lurvink wordt niet gesteund. De motie Natte horeca is overbodig. De motie Muzikale buitenprestaties wordt niet gesteund, dat geldt ook voor motie Burgeradviseurs en de motie Communicatiebeleid.

**VVD** (Severijns) complimenteert de Veiligheidsregio voor het optreden tijdens de watersnood. Hij wijst erop dat het belangrijk is om de Maas ruimte te bieden. In de Maascommissie die destijds bestond, zijn drie besluiten genomen. De smalle passage bij het Waterpoortje moest worden uitgediept, de bocht bij het Asielzoekerscentrum afgesneden en de Maas in Maastricht Zuid meer ruimte gegeven. Hij vraagt de wethouder hoever het daarmee staat en hoeveel het gaat kosten. De partij stemt in met de beslispunten van de jaarrekening en de kaderbrief. Motie 1.1 van het CDA wordt gesteund, bij motie 1.2 van het CDA over dakterrassen wordt het antwoord van de wethouder afgewacht, motie Buurtgericht werken wordt gesteund, motie Uitbreiding Centre Céramique wordt niet gesteund, motie Halveren aantal kinderen in armoede wordt gesteund, motie Geen verdere kaalslag in het sociale domein wordt niet gesteund. Motie Muziekterrein is mede ingediend en wordt gesteund. Motie Bezuinigen externe inhuur wordt gesteund, motie Slopen en bouwen wordt niet gesteund. Motie Aanpassen openingstijden Centre Céramique van Groep Lurvink wordt gesteund, motie Natte horeca is ingetrokken. Motie Muzikale buitenprestaties wordt gesteund. De motie Burgeradviseur is aan de raad en niet aan het college en de motie Communicatiebeleid worden niet gesteund. Motie Bezuinigen externe adviesbureaus past naadloos in motie 12.1. Motie Tram wordt niet gesteund. Motie SAB over Centre Céramique wordt niet gesteund.

**SAB** (Gorren) staat stil bij de watersnood, pleit ervoor om de knelpunten van Maastricht snel op te lossen en schaart zich achter de woorden van de heer Severijns. Hij was er afgelopen woensdag niet bij maar moest getest worden voor corona. Hij wil enkele aandachtspunten uit de kaderbrief bespreken. Een van de punten is de detailhandel in de wijken rond de binnenstad die zwaar getroffen zijn door de gevolgen van corona. Dit heeft ook gevolgen voor het verenigingsleven dat vaak financieel wordt gesteund door de bedrijven.



Hij pleit voor de herinvoering van bureau Buurtgericht werken 2.0, dit ook in verband met de burgerparticipatie die niet goed op gang komt en hierdoor kan worden ondersteund. Hij vindt het terecht dat de Muziekgieterij een volwaardig poppodium wordt. De wethouder zegt daar kansen te zien. Hij wijst er wel op dat er meer reclame kan worden gemaakt voor de Muziekgieterij.

De motie over geluidsproblematiek bij het splitsen van woningen wordt mede ingediend en gesteund, dat geldt ook voor de motie over dakterrassen, de motie over buurtgericht werken 2.0, en de motie over het halveren van het aantal kinderen in armoede. De motie over geen kaalslag in het sociale domein is sympathiek maar wordt niet gesteund om de wethouder een kans te geven dit goed aan te pakken. De motie over de Muziekgieterij wordt niet gesteund. De motie over de bezuinigingen van de externe inhuur wordt mede ingediend en gesteund. De moties over Centre Céramique worden alle drie gesteund. De motie Slopen en bouwen goed geregeld is een lastige en wordt niet gesteund. De motie van Groep Lurvink over openingstijden Centre Céramique wordt gesteund, de motie over natte horeca is ingetrokken, de motie over muzikale buitenprestaties wordt niet gesteund omdat de gevolgen voor de omwonenden niet duidelijk zijn. De motie over burgeradviseurs wordt niet gesteund noch de motie over het communicatiebeleid. De motie Tram wordt gesteund. De motie over de kosten van juridische ondersteuning wordt ondersteund.

**50PLUS** (Van Est) sluit zich aan bij alle dankwoorden en bedankt voor de beantwoording van de vragen. Het verbaast de partij dat iedereen verheugd is over de jaarrekening. In vergelijking met de bestuursrapportage van november is er een tekort van € 10 miljoen en dat is bijna een verdubbeling. De partij had in eerste termijn gevraagd hoeveel uur Centre Céramique open zou kunnen met de € 185.000 die zij nu krijgt en heeft daarop nog geen echt antwoord gekregen.

De partij heeft al een jaar aangegeven digitaal vergaderen ongewenst te vinden omdat het politiek debat daardoor inboet. De partij vraagt of er een corona-proof zaal is waarin kan worden vergaderd. De heer Van Est vraagt of er gesproken kan worden over de late levering van de accountantsverklaring. Hij vraagt zich na deze eerste ronde af of er wel kan worden gesproken over een kaderbrief. Hij mist in de brief aandacht voor betaalbare levensbestendige woningen, stappen om de luchtkwaliteit te verbeteren, aandacht voor ouderen wier pensioen niet wordt geïndexeerd, en aandacht voor burgerparticipatie. CDA en 50PLUS hebben een aantal moties ingediend en die worden gesteund. De motie over buurtgericht werken wordt ondersteund. De motie over de openingstijden van Centre Céramique is mede ingediend en wordt gesteund. De moties van SAB en Groep Lurvink worden niet gesteund. De motie over het halveren van het aantal kinderen in armoede wordt gesteund, maar een kanttekening daarbij is dat er een diepgaandere analyse nodig is van de oorzaken van de armoede. De motie van SP en PVM betekent verschuiven van de lasten naar de toekomst. De motie over de Muziekgieterij wordt niet gesteund. De motie over inhuur wordt gesteund. De motie over slopen spreekt aan. De motie over de buurtadviseur begrijpt hij niet en hoort bij de behandeling van de participatieverordening thuis. Dit geldt ook voor de motie over het communicatiebeleid. Dit wordt binnenkort besproken. Hij wil daar graag een datum voor. De nagekomen motie van de PvdA en Liberale Partij Maastricht over het bezuinigen op externe adviesbureaus is sympathiek. Over de motie Tram merkt hij op dat hierover recentelijk informatie is gedeeld, de motie wordt niet gesteund.

Er zijn de laatste tijd ateliersessies geweest over financiën en over het sociale domein, die zijn gehouden onder de Chatham house rules en dan zijn de deelnemers vrij om de ontvangen informatie te gebruiken maar de identiteit van de deelnemers en sprekers mag niet worden onthuld. Hij werd echter in een krant aangehaald.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is blij dat de wethouder de motie van Liberale Partij Maastricht uitvoert om de externe inhuur met € 2 miljoen terug te dringen. Ze wacht het antwoord af van de wethouder over de motie over de juridische kosten. Ze begrijpt uit de beantwoording van de vragen dat de € 8,8 miljoen enkel naar jeugdzorg gaat en wil daar graag een toezegging van de wethouder over. De Muziekgieterij krijgt jaarlijks € 1 miljoen subsidie in deze tijd van behoudend begroten, zij is daar niet voor. Cumulus is een politieke keuze om mensen cultuur af te nemen. De partij vraagt al twee periodes om meer handhaving. Daar moet meer geld bij. Nederland wordt ook steeds onveiliger. Er moet meer gehandhaafd worden op fietsen door het voetgangersgebied et cetera. Ook de aanpak van ondermijning moet beter. De motie over bouwen en slopen is mede door de partij ingediend. De wethouder gaf aan dat de motie te gedetailleerd is en de partij wacht af of er een aanpassing nodig is maar vindt dat de in de motie voorgestelde werkwijze al in diverse projecten worden toegepast. De motie over dakterrassen wordt gesteund omdat er veel overlast is. De motie Tram-Hasselt heeft de partij mede ingediend. Zij meent dat de wethouder de raad niet heeft geïnformeerd over de actuele stand van zaken en denkt dat er in de zomer een besluit valt. De motie over het halveren van het aantal kinderen in armoede wordt gesteund maar ze vraagt zich af hoe dit zal worden uitgevoerd. De rest van de moties worden niet gesteund.

**Groep Gunther** (Gunther) bedankt alle hulpverleners en vrijwilligers voor het bijstaan van de getroffen en van de ramp. Hij bedankt ook de wethouders voor de beantwoording van de vragen.



Hij kondigt aan dat de partij de kwaliteit van de zorgaanbieders nauw in het oog blijft houden, hij is blij dat Zicht op thuis van start kan gaan en met de toezegging van € 8,8 miljoen vanuit het Rijk voor de jeugdzorg. Bij de moties van het CDA wordt de reactie van de wethouder afgewacht. De motie van de PvdA en van de SP worden gesteund. De motie over de Muziekgieterij wordt niet gesteund. De motie van SAB over de openingstijden van Centre Céramique wordt gesteund. De motie over het bezuinigen van externe inhuur en over slopen en bouwen worden gesteund alsmede de motie openingstijden Centre Céramique van Groep Alexander Lurvink. De motie over de muzikale buitenprestaties rondom Centre Céramique wordt niet gesteund want dit veroorzaakt overlast. De reactie van de wethouder op de motie over de burgeradviseur wordt afgewacht. De motie over het communicatiebeleid wordt al uitgevoerd, deze motie wordt niet gesteund. Ook de reactie van de wethouder op motie Tram wordt afgewacht.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) sluit zich aan bij de vorige sprekers over de gevolgen van de watersnood en de complimenten aan hen die hulp boden. Hij wijst op de klimaatverandering. De motie over de geluidsproblematiek en de dakterrassen wordt niet gesteund. De motie over buurtgericht 2.0 is een achterhaald voorstel. De partij staat wel open voor een wijkgerichte aanpak maar dat moet in een participatieve systematiek plaatsvinden en niet op basis van een vertegenwoordigingsmodel. Hij roept de PvdA op om de motie terug te trekken en bij de behandeling van de participatieverordening voor te leggen. De moties van de PvdA en van SAB over de openingstijden worden gesteund. De motie over de halvering van kinderarmoede vindt de partij eigenlijk overbodig. De gemeente heeft deze ambitie middels de Sustainable Development Goals al uitgesproken. Hij wijst erop dat de SDG's niet alleen ambities maar ook indicatoren bieden, twee daarvan gaan over kinderarmoede. Die kunnen worden overgenomen. De motie wordt wel gesteund. Bij de motie over geen verdere kaalslag ontbreekt een algemene visie. De motie over de Muziekgieterij wordt niet gesteund want de partij erkent de economische toegevoegde waarde van cultuur. De investering is juist nu, na corona, essentieel. De motie over de bezuinigen bij externe inhuur wordt mede ingediend en wordt gesteund. De motie over muzikale buitenprestaties komt voort uit een samenwerking met omwonenden, stakeholders, Centre Céramique en de partij. De programmering wordt in samenspraak met de buurtbewoners gemaakt. De motie burgeradviseur is een uitwerking van de aanbeveling van de raad van openbaar bestuur. Hij zal de motie aanhouden tot de behandeling van de participatieverordening in het najaar. Ook de motie over de natte horeca trekt de partij terug. Wat betreft de motie over het communicatiebeleid is vanuit verschillende hoeken aangegeven dat er behoefte is aan een formeel kader. Hij verwijst naar het Ina Bakkerrapport. De motie Tram wordt niet gesteund. De motie over externe inhuur is in feite besloten in een voorgaande motie.

**De voorzitter** geeft aan dat de tweede termijn van het college volgt.

**Wethouder Aarts** geeft als antwoord op de vraag over de zonnepanelen op de timmerfabriek dat vanuit Vastgoed de aanbesteding wordt gestart. Als dat voorspoedig verloopt, kunnen de werkzaamheden eind van het jaar beginnen.

De heer De Jongen heeft al uitgelegd dat € 6 miljoen van de € 8,8 miljoen al in het financiële kader zat. Het bedrag komt in de algemene middelen en vanuit de algemene middelen wordt het tekort in de jeugdzorg gedekt. In het najaar komt er een discussie in het kader van de begroting waar het geld wat nog vrij is naartoe kan gaan en dan kan worden nagegaan hoe de financiële stromen van het sociale domein lopen en om welke bedragen dat gaat. De PvdA zegt tot zijn verbazing dat er wellicht bezuinigingen kunnen worden teruggedraaid. Hij waarschuwt daartegen omdat er grote risico's zijn. Het is nog steeds een onzekere periode.

**PvdA** (Slangen) wijst de heer Aarts erop dat zij niet het hele verhaal deelt. Bij de visie op het sociale domein wordt gekeken hoe het allemaal past en dan zou kunnen worden bekeken of er zaken kunnen worden teruggedraaid. Nu beluistert zij dat daar geen ruimte voor is. Wanneer is die ruimte er dan?

**Wethouder Aarts** herhaalt de opmerking dat de PvdA veel gewaarschuwd heeft voor de risico's en om zich niet rijk te rekenen. Hij ziet wel een tegenstrijdigheid in aan de ene kant een winstwaarschuwing bij de voorwaarden van het sociaal domein en aan de andere kant kijken of er bezuinigingen terug kunnen worden gedraaid. De visitatiecommissie zegt dat de visie op het sociale domein financieel sluitend moet zijn. Misschien moeten er bijvoorbeeld wachtlijsten komen. Dat wordt nog een forse discussie.

**PvdA** (Slangen) zegt dat de wethouder een tegenstrijdigheid hoort maar zij ziet dat niet zo. De rode draad van de PvdA het afgelopen jaar is om goed te kijken vanuit de visie wat wel en niet kan. De inhoud moet leidend zijn en niet het financiële getal.

**Wethouder Aarts** ziet het nog steeds als een strijdigheid.



**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) maakt zich ernstige zorgen over de financiële situatie. Zij begrijpt in dit kader niet dat de extra uitgaven voor de Muziekgieterij zijn gestegen van € 355.000 naar € 1 miljoen binnen twee jaar.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat mevrouw Nuyts de vraag over de Muziekgieterij in de eerste termijn meermalen heeft gesteld. Daar liggen politieke keuzes aan ten grondslag is het antwoord.

Wat betreft de motie van de SP merkt hij op het niet verstandig te vinden de bezuinigingen voor het jaar 2021 terug te dringen. De gemeente krijgt € 4 miljoen of € 5 miljoen uit het Gemeentefonds. In de kaderbrief heeft het bestuur gesteld dat de gemeente zich niet rijk moet rekenen en moet wachten tot er meer duidelijkheid is.

50PLUS vroeg waarom de accountantsverklaring zo laat was en zijn antwoord is dat de commissie Begroten en verantwoord en de plaats is om dit te evalueren. De raad gaat over de accountant.

**SP** (Schut) gaat in op de opmerking over het wisselende beeld in de begroting en het bedrag uit het Gemeentefonds. Zij voegde toe dat ruim voordat de begroting er ligt, er opnieuw gekeken wordt naar het financiële beeld van 2021 en 2022 en volgende jaren. Die duidelijkheid is nodig voordat de raad beslissingen gaat nemen die achteraf moeilijk zijn terug te draaien als blijkt dat ze niet nodig zijn. Ze vraagt of de wethouder in september met een nieuw overzicht komt hoe de gemeente er dan voorstaat.

**Wethouder Aarts** zegt toe dat hij na de zomervakantie zal berichten over de dingen waar zekerheid over is (**toezegging**). Misschien kan dat samen met het eerdere verzoek van mevrouw Korsten.

50PLUS zegt dat als in 2020 zaken niet waren gedekt bij de BERAP, de tekorten groter waren geweest. Dat is ook niet de bedoeling van de begroting, maar het is voor de rechtmatigheid van belang dat deze zoveel mogelijk tussentijds wordt herzien en aangepast. Het grootste bedrag bijvoorbeeld wat er stond, was € 10 miljoen voor de Noorderbrug en toen bleek dat dat te veel was, werd dat bedrag teruggestort.

**Wethouder Heijnen** kreeg een aantal vragen over wonen. Wat betreft de dakterrassen, is een transitie gaande naar het Omgevingsplan waarin de regels voor dakterrassen en bestemmingsplannen worden meegenomen voor de gebieden waar dit nog niet geldt. Voor veel gebieden is inmiddels een omgevingsvergunning nodig. Door het maatwerk en gebiedsgerichte aanpak van het omgevingsplan is het niet wenselijk om algemene regels op te stellen. Daarnaast is het de vraag of dit bestaande situaties helpt. In toekomstige gevallen kunnen aanvullende regels worden gesteld maar voor de dakterrassen die er zijn, gelden de bestaande regels.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af of dit niet veel meer werk voor het college en de ambtenaren betekent als er maatwerk en aparte regels moeten komen in plaats van een algemene regel.

**Wethouder Heijnen** wijst op het omgevingsplan dat er juist op gericht is maatwerk te kunnen leveren. De vraag is waar de pijn zit van de indieners van de motie. Kunnen zij dit duiden?

Mevrouw Schut heeft net als de wethouder een ambitieuze agenda wat betreft wonen. Maar het beleidsteam wonen is klein. Mocht er draagvlak zijn in de raad voor uitbreiding, waardoor op korte termijn meer wensen en eisen kunnen worden ingewilligd, dan zou dat fijn zijn. Het team is ambitieus en doet zijn best maar niet alles is mogelijk. Dus er moet goed worden gekeken naar de opdrachten die worden meegegeven.

**SP** (Schut) heeft het gevoel dat de wethouder het omdraait. Raadsbreed liggen er wensen en vragen op het gebied van wonen. Het team moet prioriteiten stellen. Zij vraagt juist of het college kans ziet om tijdelijk of structureel het team uit te breiden door te herschikken binnen het ambtelijk apparaat.

**Wethouder Heijnen** ziet niet dat die kansen er zijn.

**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Bastiaans omdat de verbinding met wethouder Heijnen is weggevallen.

**Wethouder Bastiaans** geeft aan dat de heer Peeters vroeg hoe contact te maken met de mensen in de buurten om de noden te weten. Er wordt gebiedsgericht gewerkt vanuit de Randwycksingel en er zijn multidisciplinaire gebiedsteams. Aan de andere kant zijn er sociale wijkteams. De vraag is hoe die zich tot elkaar verhouden. Hij heeft begrepen dat in het kader van het uitvoeringsplan duurzaam sociaal domein er strategie-gebiedsgericht werken komt. Na het reces is er een week van de strategie, daar zijn drie wethouder sociaal domein bij betrokken. Strategie-gebiedswerken wordt daarin meegenomen, maar ook de blauwe zorg, de krachtenbundeling, om vandaaruit te komen met een nieuw voorstel. Zijn voorstel is om te wachten tot het najaar wanneer duidelijk is wat hier uit is gekomen.



De nieuwe motie van het PvdA over bezuinigingen op externe adviseurs maakt wat hem betreft onderdeel uit van de motie bezuinigingen op externe inhuur. Hij heeft zelf aangegeven dat juridische adviezen in plaats van inhuren van buitenaf ook kan gebeuren door mensen zelf in dienst te nemen. Hiermee is hij al bezig.

**PvdA (Slangen)** meent dat de tweede motie wellicht kan worden ingetrokken. Zij vraagt de wethouder of hij de derde bullet in de breed gesteunde motie waar staat 'de gemeenteraad ook te informeren bij vorderingen' wil meenemen in wat er gebeurt met de externe advisering. Dan ziet zij dit terug.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat dit bij de begroting terugkomt. Daar zit ook zeker het element van het extern advies bij (**toezegging**).

**CDA (Peeters)** hoorde dat de wethouder het had over strategisch-gebiedsgericht werken. Hij gaat ervan uit dat de gemeente altijd strategisch werkt maar hij vraagt zich af of bij die nieuwe aanpak ook wordt meegenomen sociaal-maatschappelijke infrastructuur zoals gemeenschapshuizen en zorgcentra zodat die teams meer van daaruit gaan opereren dan dat zij kantoor houden aan de Randwycksingel. Het plan was om de Randwycksingel op den duur af te stoten.

**Wethouder Bastiaens** heeft van het laatste geen idee. Het is zeker de bedoeling in de wijken te gaan zitten maar hij wil de teams niet voor de voeten lopen die hierover nog nadenken. Hij vraagt om te wachten wat dit proces oplevert en daarna terug te koppelen.

**PvdA (Slangen)** komt terug op het punt van de organisatie. In de motie gaat het om het bezuinigen op bepaalde kosten en het verschuiven van externen naar de eigen organisatie. Ze vraagt de wethouder om als hij straks met informatie naar de raad komt, daarin duidelijk te maken dat door juridisch advies in huis te halen dit besparingen oplevert.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat er niet wordt bezuinigd op personeel en organisatie maar dat er een verschuiving is van middelen. De hoop is dat er dan minder geld wordt besteed aan externe inhuur en meer mogelijkheden komen binnen de eigen organisatie. Dat zal niet makkelijk zijn. Het college komt hiermee terug naar de raad en daarbij zullen ook cijfers worden getoond. De raad krijgt dan zicht op de verschuiving van middelen.

**Liberale Partij Maastricht (Nuyts)** stelt dat inhuur van externen 30% tot 40% meer kost, dus daar zal een slag worden gemaakt. Dat was de bedoeling van de motie.

**Wethouder Bastiaens** meent dat dit zeker wat gaat opleveren.

De motie van Centre Céramique te combineren met de motie van Groep Lurvink vindt hij geen goed idee. De motie van Groep Lurvink vraagt naar een onderzoek naar de behoefte, daaruit komt wie wat nodig heeft en dat betekent iets voor de kosten. Er wordt gedacht aan het Maastricht panel, er wordt gekeken naar de gebruikers van Centra Céramique, er wordt ook gekeken naar een internetpool. Als die informatie is verzameld, levert dat een beeld op. Het college ontraadt beide moties.

De motie van SPM gaat over de prestatieafpraak met de Muziekgieterij. Daar is de gemeente volop mee bezig, zeker ook naar de komende vier jaar. Er wordt goed gemonitord of een volwaardig poppodium daadwerkelijk tot stand komt.

**PvdA (Slangen)** komt terug op de organisatie. Ze wil het onderscheid benadrukken van externe inhuur en externe adviezen. Dat laatste moet naar beneden. De partij houdt de motie aan tot aan de behandeling van de begroting.

Ze vindt het jammer dat de wethouder zegt dat hem in de motie over Centre Céramique wordt opgedragen om de tijden te regelen maar ze vraagt daarin om dit uit te zoeken. Waarom kan dit niet worden meegenomen in het onderzoek naar de openingstijden?

**Wethouder Bastiaens** citeert wat er in de motie staat en geeft aan dat dit uitbreiding van uren betekent en de vraag is of dit is wat de gebruikers willen en het betekent meer geld daarnaartoe. Hij vindt het verstandiger om hiernaar eerst onderzoek te doen. Daarmee komt hij terug naar de raad. Hij vindt het beter om de motie van de heer Lurvink aan te nemen.

50PLUS vraagt voor hoeveel uur Centre Céramique opengaat voor de € 185.000 die daarnaartoe gaat en de wethouder kan die vraag niet beantwoorden. Het is verstandiger om het onderzoek af te wachten en dan daarop terug te komen. Het zou fijn zijn als het langer open is, maar het moet kunnen worden betaald.

De heer Van Est refereert aan de Ateliersessies en heeft gelijk dat de deelnemers wordt verzocht de regels te respecteren en het is jammer dat dat dan niet gebeurt.





De vragen over Cumulus en de Muziekgieterij heeft hij in de vorige termijn beantwoord.

De heer Lurvink refereert aan de Sustainable Development Goals en de twee indicatoren. De wethouder vindt dit interessant, ook om te gebruiken bij het terugdringen van kinderen in armoede. Daar gaat hij zeker naar kijken.

**SP (Schut)** refereert aan de zin die de wethouder begon over de motie van de SP over de herschikking van capaciteit, wat wilde de wethouder zeggen?

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat dit eigenlijk thuishoort bij wethouder Heijnen die over leefbaarheid en wonen gaat.

**Wethouder Heijnen** antwoordt op de vraag van de heer Betsch over privacy, dat privacy in het maatwerk wordt meegenomen. In specifieke gevallen wordt samen met de initiatiefnemers en omwonenden gekeken naar mogelijkheden van afscheiding en afscherming.

Over de motie van de PvdA met het idee van stadsdeelleiders heeft zij contact gehad met indiener mevrouw Slangen. In september gaan zij met elkaar in gesprek over uitvoering en nader onderzoek en wat dat betekent voor financiën en uitvoering. De gedachte van de motie kan daarin worden meegenomen.

**CDA (Peeters)** hoorde de wethouder spreken over hoe om te gaan met dakterrassen, al dan niet in bestemmingsplannen verwerkt, en de rest wordt opgelost bij het Omgevingsplan. Hij schrikt van de looptijd hiervan, want het Omgevingsplan is er pas in 2029 als de Omgevingswet niet weer wordt uitgesteld. Hij vraagt zich af of de wethouder hierbij heeft stilgestaan.

**Wethouder Heijnen** zegt toe om een overzicht te maken over hoe dit zit in de loop der tijd. Maatwerk is erg van belang. Er wordt gestart met de kleine gebieden waar situaties zijn die nog geen verbod hebben. Met betrekking tot de vraag van mevrouw Nuyten geeft ze aan dat het tijd kost om maatwerkvoorschriften op te stellen, maar de specifieke omstandigheden moeten steeds worden afgewogen en anders is dit juridisch niet houdbaar. Dat kan niet met een algemene aanpak.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat de motie over de tram wordt ontraden. Een maand geleden is er een uitgebreide discussie over gevoerd en werd een identieke motie ingediend die werd afgestemd. Het is niet de bedoeling om dit over te doen.

Het CDA vraagt wat er is gedeeld met Maastricht en wat nu de stand van zaken is rondom de tram. De stand van zaken is officieel ongewijzigd. Het artikel in Het belang van Limburg heeft hij deze dag gelezen. Hij weet dat er een vraag door de pers is gesteld over een persbericht wat zou komen vanuit de Vlaamse overheid. De gemeente wist daar niets van en heeft daarover geïnformeerd maar nergens was daar iets over bekend. Het krantenartikel gaat voornamelijk over lijn 2 tussen Hasselt en Maasmechelen.

**Liberale Partij Maastricht (Nuyts)** meent dat men wordt ingehaald door de realiteit want in het artikel gaat het wel over het traject Maastricht-Hasselt. Zij vindt het voor de hand liggen dat er een busverbinding komt. Zij denkt dat de gemeente in de zomer ineens een keuze moet maken.

**Wethouder Krabbendam** geeft nogmaals aan dat de informatie die is gedeeld nog steeds de officiële informatie is, meer is er niet te delen. In het contract staat dat er een tram wordt aangelegd. Los daarvan kan de tram/bus praktisch helemaal niet worden aangelegd.

**Liberale Partij Maastricht (Nuyts)** meent dat er straks toch een andere beslissing zal vallen. Ze roept de wethouder op er niet met gestrekt been in te gaan.

**Wethouder Krabbendam** verwijst naar de vragen over hoogwaterveiligheid, en geeft aan dat de raad in 2017 de ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal heeft vastgesteld en daarin werden een aantal maatregelen als kansrijk beoordeeld, met partijen als het Waterschap, de Provincie en het Rijk/Rijkswaterstaat. Dit bleek geen gemakkelijk proces, met name niet door de houding van de Provincie. De Provincie heeft een bestuursopdracht gegeven waardoor alles opnieuw moest worden bekeken. Wat zou de economische schade zijn en hoeveel overlijdens zouden er zijn als de norm van 4.600 kuub water per seconde, afgelopen week ging het om 3.300 kuub, wordt gehaald, langs alle dijken van Limburg? De Provincie meende dat er op bepaalde plekken een andere afweging zou moeten worden gemaakt, die plekken zouden kunnen onderlopen omdat de schade daar beperkt zou kunnen blijven. Dat bleek niet voor Maastricht te gelden want de stad zou zeer grote schade oplopen als er geen maatregelen zouden worden genomen. Vervolgens is in de Veiligheidsregio's een discussie gevoerd waarom er getornd zou moeten worden aan de normen in heel Limburg. Iedereen verdient evenveel veiligheid, en Limburg heeft van heel Nederland de laagste veiligheidsnormen. Er werd geconstateerd dat de Provincie op een verkeerd pad zat.



In de afgelopen jaren dat de Provincie op die lijn zat, heeft dat consequenties gehad voor de gesprekken. De wethouder vond een goede bondgenoot in het Waterschap maar Provincie en Rijk waren moeilijk te peilen wie het eerst stappen zou gaan zetten. Daarin is ook een kentering gekomen omdat Rijkswaterstaat een opdracht heeft om aan de slag te gaan met nautische veiligheid in Maastricht. De wethouder meende dat hij oud-gedeputeerden zover had gekregen om daarbij aan te schuiven maar een week voor dit overleg viel het provinciaal college. De afgelopen week heeft aangetoond dat deze situatie 3 centimeter van grote overstromingen op een aantal plekken was. Het zorgt ervoor dat dit op het netvlies komt van de overheden. In het proces zijn wel een paar stappen vooruit gezet. Maastricht is onderdeel van een IRM-pilot. IRM staat voor Integraal Rivier Management. De pilot gaat over meer dan nautische veiligheid, het gaat ook over hoogwaterveiligheid en mobiliteit en stedelijke ontwikkeling en landschapsontwikkeling. Al die aspecten komen daarin samen. De wethouder spreekt de hoop uit dat dit een positief effect is van de ramp. Het goede is dat er stappen vooruit kunnen worden gezet in het dossier. Dat verdienen de inwoners van Maastricht en de lageregelegen dorpen.

D66 stelde een vraag over het bomenplan van de provincie. Dat is besproken in de informatieronde.

**PVV (Betsch)** vraagt of de wethouder de raad op de hoogte kan houden over de vorderingen van het IRM.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat dit altijd wordt gedaan zodra daar iets te melden valt. Dat is nu nog niet zo ver. Maar als dat wel zo is, dan komt de raad ook weer aan zet, want het gaat dan ook om een kosten-batenafweging. Dit staat overigens ook als een p.m.-post in het meerjareninvesteringsplan van de raad.

**D66 (Pas)** vraagt of de aanvraag betreffende bomen wel of niet is ingediend bij de provincie.

**Wethouder Krabbendam** heeft mevrouw Nuyten hierover uitgebreid geantwoord in de informatieronde. Die aanvraag is op tijd ingediend. Tot afgelopen maand heeft de gemeente gewacht op de Provincie, toen verzocht die ineens om nadere informatie. Die is gegeven. Nu is het wachten op de Provincie. D66 vroeg hoe zit met het fietsparkeren in het westelijk centrum en hoe het zit met de grote stalling. De raad is ook daarover uitgebreid geïnformeerd in de RIB van 6 november 2020. Daarin stond het actieplan fietsparkeren en het actieplan fietsen in Maastricht. Die plannen worden nog nader uitgewerkt. Daarover is nog geen nieuws. Als dat er is, wordt dat aan de raad gegeven.

**Wethouder Jongen** verwijst naar het pleidooi van mevrouw Slangen om de kaderbrief uit te breiden met de ambitieplannen van het onderwijs. Dat lijkt, gezien de besluitvorming over de kaderbrief, geen haalbare kaart. Het is wel mogelijk om die ambitie bij de begroting onder de aandacht te brengen. Mevrouw Nuyts vroeg naar de bestemming van de extra middelen die de overheid ter beschikking heeft gesteld. Die komen in de algemene middelen terecht en wethouder Aarts heeft uitgelegd waarom. De wethouder onderschrijft wat de heer Gunther zei, namelijk dat hij er niet van uitgaat dat de raad van dit geld lantaarnpalen gaat financieren. Dat geld is voor het sociaal domein. De heer Gunther zei dat de gemeente af moest van het uurtje-factuurtje van zorgaanbieders, de wethouder geeft aan dat de gemeente daar al lang niet meer mee werkt, maar wel met zorgarrangementen. De gemeente is wel druk bezig met een andere systematiek, waarvoor te zijner tijd voorstellen naar de raad komen.

**Wethouder Bastiaans** verwijst naar het onderwerp maatwerk in de wijken aan en de strategie. De gemeente is ook bezig met een strategie voor toegang. Rond november worden die plannen kenbaar gemaakt. Er wordt niet alleen in de wijk gewerkt maar ook gekeken hoe formele en informele zorg aan elkaar wordt verbonden en hoe gebruik kan worden gemaakt van de voorzieningen in de wijk. Mevrouw Schut noemde een aantal denkrichtingen waarbij ze aangaf dat bepaalde wijken misschien prioriteit moeten hebben. In de pilot Krachtenbundeling wordt goed gekeken naar welke vragen er leven in de wijk zodat daar specifiek op kan worden ingezet. De bedoeling is om meer data-ondersteunend te gaan werken waardoor de problematiek in de wijk beter zichtbaar wordt en duidelijk welke wijken prioriteit hebben. Dat gebeurt nu al, maar dat kan worden geïntensiveerd.

**PvdA (Slangen)** reageert nog op wethouder Jongen die haar verkeerd citeerde. Zij stelde helemaal niet voor om de kaderbrief nu nog te vullen met een aantal ambities. Ze wilde hem alleen vragen om hier de volgende keer aandacht aan te besteden.

**Wethouder Bastiaans** geeft aan dat de vraag was of er iets kan worden gedaan aan het abonnementstarief. Daar is een lobby voor in het land. De VNG riep op om mee te doen aan proeven. Er wordt dan veel tijd en energie gestoken in een proefproces, de gemeente vindt dat ze die capaciteit beter elders in kan zetten. Het is wel duidelijk dat het huidige abonnementstarief niet houdbaar is.



De gemeente is een voorstander van samenwerking tussen de afdelingen, binnen het sociaal domein, in de regiovoederskant, maar ook met woningcorporaties en maatschappelijke partners om vraagstukken op het gebied van zorg op te pakken.

Mevrouw Schutte refereerde aan vragen aan adviesraden. De adviesraden zijn meegenomen in allerlei kwesties. Als er besluiten moeten worden genomen, wordt er niet alleen gekeken naar financiën maar ook naar een visie.

**De heer Severijns** neemt de rol van voorzitter tijdelijk over.

**De burgemeester** dankt iedereen voor de complimenten over de aanpak van de waterlastsituatie vorige week. De collega in Sittard-Geleen had piketdienst en daardoor hoefde de burgemeester als voorzitter van de Veiligheidsregio niet op te treden en kon zij voor de stad zorgen.

De voorzitter van de Veiligheidsregio geeft een verantwoording over het gebeurde. De gemeente evalueert zelf haar aanpak rond de crisis en de raad ontvangt daarvan een rapportage.

50PLUS vraagt wanneer de mediamix wordt besproken. In de RIB van 12 juli staat dat eind dit jaar daarover het gesprek in de raad zal worden gevoerd. In relatie tot de motie van de heer Lurvink geeft zij aan dat het dan zal gaan over meertaligheid en kanaalsturing. Daarom heeft het college de motie ontraden. Mevrouw Nuyts meende dat als men aangifte doet van ondermijning, men doorverwezen wordt naar misdaad anoniem. Dat gebeurt echter alleen maar als men zelf aangeeft anoniem te willen blijven. In een RIB staat een duidelijke uitleg over melding doen.

De voorzittersrol wordt weer overgedragen.

**De voorzitter** vraagt of er iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval. Er zal nu gestemd worden over de jaarrekening en de kaderbrief. Over de moties wordt schriftelijk gestemd. Er zijn geen amendementen.

Voor de jaarrekening zijn 24 stemmen, tegen zijn 10 stemmen. Het voorstel is aangenomen.

Voor de kaderbrief zijn 23 stemmen, 11 stemmen zijn tegen. Het voorstel kaderbrief is aangenomen.

Er zal via stembriefjes over de moties worden gestemd. Uiterlijk woensdag moet dit op de post. Donderdag wordt er geteld.

De motie vreemd aan de orde van de dag van vorige week of parkeren is ingetrokken.

## 5. Budget uitvoeringsplan sociaal domein

**De voorzitter** geeft aan dat er tijdens de informatieronde hierover weinig vragen waren. Over het visitatierapport wordt na de zomer uitgebreid gesproken in raads rondes of domeinvergaderingen. Ook de budgetaanvraag komt nog terug. Er zijn een aantal stemverklaringen.

**SP** (Schut) geeft aan dat de SP niet van harte zal instemmen met het voorstel. Er zijn grote zorgen dat het plan niet zal bijdragen aan de zorg die zo hard nodig is. De SP pleit ervoor dat bureaucratiesering vermeden wordt. Na de zomer zal zij hierop nader ingaan.

**D66** (Demas) stemt in, is trots dat er een plan ligt maar heeft vragen over het benodigde budget dat nog over is.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geeft aan dat zijn partij akkoord kan gaan om € 430.000 beschikbaar te stellen uit de algemene reserve. De partij wil stappen zetten in het verbeteringsproces in het sociaal domein maar maakt zich zorgen over de frictiekosten.

**PVV** (Betsch) is tegen het plan omdat het plan zelf problemen kan opleveren.

**50PLUS** (Van Est) geeft aan dat de post onvoorzien 10% is van het aanvullende budget en in het raadsvoorstel staat 10% van de totale kosten en dat is niet juist. Met de verbetering stemt de partij in.

**De voorzitter** vraagt om de leden willen stemmen.

Voor het voorstel zijn 32 stemmen, 2 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen.



## 6. Motie VVD

**De voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat de partij een dilemma heeft met dit soort moties omdat ze niks toevoegen aan een proces dat loopt. Als de raad aangeeft dat ze voor is en het college dat dit geen probleem is, dan stemt de partij voor.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) is mede-indiener en voor, met dien verstande dat de raad één keer per kwartaal bijgepraat wordt door de wethouder.

**50PLUS** (Van Est) is mede-indiener en wil hierdoor aandacht vragen om de leefbaarheid in De Heeg terug te brengen in samenspraak met het buurtnetwerk.

**De voorzitter** kondigt de stemming aan.

De motie is unaniem aangenomen.

De voorzitter geeft aan dat dit de laatste raadsvergadering van Danny Jutten is. Er komt nog een live afscheid. De heer Jutten gaat in de gemeente Heerlen aan de slag. De gemeente Maastricht gaat hem missen. Hij was een rots in de branding in de griffie toen daar iemand wegviel. Zij bedankt hem voor zijn inzet.

*Er volgt een applaus*

De barbecue kan helaas dit jaar niet worden georganiseerd. Zij vraagt een applaus voor de medewerkers van de griffie.

*Er volgt een applaus*

Ze geeft aan dat de raad zijn best gedaan om er in deze tijden iets van te maken en er samen doorheen gekomen. Ze wijst op de gemeenschappelijkheid maar ook het debat. Ze complimenteert de raadsleden voor hun inzet voor de stad. Ze hoopt iedereen weer uitgerust in september terug te zien. Ze wenst de aanwezigen alle goeds en sluit de vergadering.



